



Rank Progress SA

Grupa Kapitałowa

Rank Progress SA

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Rank Progress SA
za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

sporządzone według
Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej

oraz kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA
za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

sporządzone według
Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (z późn. zm.)

Legnica, dnia 16 czerwca 2020 r.

SPIS TREŚCI

1. WYBRANE DANE FINANSOWE ZE ŚRÓDROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA OKRES 3 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY 31 MARCA 2020 R.	4
2. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z ZYSKÓW LUB STRAT I INNYCH CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	5
3. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ	6
4. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH	7
5. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM	8
6. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE WEDŁUG SEGMENTÓW DZIAŁALNOŚCI	9
7. DODATKOWE NOTY OBJAŚNIAJĄCE	11
7.1. Informacje ogólne.....	11
7.2. Skład Grupy.....	11
7.3. Połączenie spółek	13
7.4. Skład zarządu Jednostki dominującej	13
7.5. Skład rady nadzorczej Jednostki dominującej	13
7.6. Zatwierdzenie do publikacji śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego	14
7.7. Oświadczenie o zgodności oraz podstawa sporządzenia	14
7.8. Waluta pomiaru i waluta sprawozdania finansowego	14
7.9. Zmiany stosowanych zasad rachunkowości	14
7.10. Istotne zasady rachunkowości	15
7.11. Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach	15
7.12. Sezonowość lub cykliczność w działalności Grupy Kapitałowej.....	16
7.13. Rodzaj i kwoty pozycji nietypowych ze względu na ich rodzaj, wielkość lub częstotliwość wpływające na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe	16
7.14. Zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej	17
7.15. Zmiany wartości szacunkowych	18
7.16. Przychody ze sprzedaży.....	18
7.17. Koszty operacyjne	19
7.18. Wynik na nieruchomościach	19
7.19. Przychody i koszty finansowe	19
7.20. Podatek dochodowy	20
7.21. Nieruchomości.....	20
7.22. Aktywa i rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	22
7.23. Należności oraz odpisy aktualizujące należności.....	23
7.24. Środki pieniężne	24
7.25. Objasnienia do pozycji śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych.....	24
7.26. Zobowiązania finansowe oraz pozostałe	24
7.27. Emisja, wykup i spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych	26
7.28. Informacje o transakcjach ze stronami powiązаныmi	26
7.29. Instrumenty finansowe	30
7.30. Połączenie spółek w Grupie Kapitałowej	31
7.31. Zmiany zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych.....	32
7.32. Ryzyko związane z płynnością	33
7.33. Informacje dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy	35

7.34.	Sprawy sądowe	35
7.35.	Istotne zdarzenia następujące po zakończeniu bieżącego okresu, które nie zostały odzwierciedlone w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za dany okres	64
8.	PODPISY	66
9.	WYBRANE DANE FINANSOWE Z KWARTALNEJ INFORMACJI FINANSOWEJ ZA OKRES 3 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY 31 MARCA 2020 R.	68
10.	WPROWADZENIE DO KWARTALNEJ INFORMACJI FINANSOWEJ ZA OKRES 3 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY 31 MARCA 2020 R.	69
11.	JEDNOSTKOWY SKRÓCONY ŚRÓDROCZNY BILANS.....	70
12.	JEDNOSTKOWY SKRÓCONY ŚRÓDROCZNY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	74
13.	JEDNOSTKOWY SKRÓCONY ŚRÓDROCZNY RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH	75
14.	JEDNOSTKOWE SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM	77
15.	DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA DO KWARTALNEJ INFORMACJI FINANSOWEJ	79
15.1.	Zmiany istotnych wartości szacunkowych	79
15.2.	Podatek dochodowy	79
15.3.	Wartość godziwa nieruchomości inwestycyjnych	81
15.4.	Udziały/akcje/wkłady w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych oraz odpisy aktualizujące udziały/akcje/wkłady	81
15.5.	Odpisy aktualizujące wartość należności krótkoterminowych	82
15.6.	Odpisy aktualizujące zapasy.....	82
15.7.	Zmiana stanu rezerw	84
15.8.	Objaśnienia do jednostkowego skróconego śródrocznego rachunku przepływu pieniędzy	85
15.9.	Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość.....	85
15.10.	Sezonowość i cykliczność działalności jednostki dominującej	85
15.11.	Istotne transakcje nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych oraz istotne zobowiązania z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych.....	85
15.12.	Istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych	86
15.13.	Korekty błędów poprzednich okresów	86
15.14.	Informacje o niespłaceniu kredytów bądź pożyczek	86
15.15.	Transakcje z jednostkami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe	86
15.16.	Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych	86
15.17.	Wypłacona lub zadeklarowana dywidenda	86
15.18.	Połączenie Jednostki dominującej ze spółkami przejmowanymi.....	86
15.19.	Aktywa i zobowiązania warunkowe.....	99
15.20.	Istotne zdarzenia następujące w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2020 r. niezbędne do zrozumienia bieżącego okresu oraz zdarzenia po zakończeniu bieżącego okresu, które nie zostały odzwierciedlone w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym za dany okres	100
16.	PODPISY	102

1. WYBRANE DANE FINANSOWE ZE ŚRÓDROCZNEGO SKRÓCONEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ZA OKRES 3 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY 31 MARCA 2020 R.

WYBRANE SKONSOLIDOWANE DANE FINANSOWE	w tys. PLN		w tys. EUR	
	01.01.2020- 31.03.2020	01.01.2019- 31.03.2019	01.01.2020- 31.03.2020	01.01.2019- 31.03.2019
Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi	15 717	17 589	3 575	4 093
Zysk/strata na sprzedaży	2 488	4 193	566	977
Zysk/strata na działalności operacyjnej	28 614	4 071	6 509	947
Zysk/strata brutto	7 550	888	1 717	207
Zysk/strata netto	3 683	310	838	72
Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	9 135	4 815	2 079	1 120
Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej	(2 513)	(307)	(572)	(71)
Przepływy pieniężne z działalności finansowej	(7 949)	(5 412)	(1 808)	(1 259)
Przepływy pieniężne razem	(1 327)	(905)	(302)	(211)
	31.03.2020	31.12.2019	31.03.2020	31.12.2019
Nieruchomości inwestycyjne	620 467	592 777	136 297	139 199
Aktywa razem	811 954	775 032	178 361	181 996
Zobowiązania długoterminowe	329 946	313 028	72 479	73 507
Zobowiązania krótkoterminowe	97 037	80 698	21 316	18 950
Kapitał własny	384 971	381 306	84 566	89 540
Kapitał zakładowy	3 718	3 718	817	873
Liczba akcji (w szt.)	37 183 550	37 183 550	37 183 550	37 183 550

Przeliczenia na euro dokonano na podstawie następujących zasad:

- pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej wg średniego kursu NBP obowiązującego na dzień bilansowy tj. na dzień 31 marca 2020 r. kurs 1 EUR = 4,5523 PLN, a na 31 grudnia 2019 r. kurs 1 EUR = 4,2585 PLN,
- pozycje sprawozdania z zysków lub strat i innych dochodów całkowitych oraz sprawozdania z przepływu środków pieniężnych wg średniego kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ogłaszanych przez NBP na koniec każdego miesiąca kalendarzowego danego okresu tj. za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2020 r. kurs 1 EUR = 4,3963 PLN, a za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. kurs 1 EUR = 4,2978 PLN.

2. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z ZYSKÓW LUB STRAT I INNYCH CAŁKOWITYCH DOCHODÓW

<i>ZYSKI LUB STRATY</i>	Nota	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
<i>Działalność kontynuowana</i>			
Przychody ze sprzedaży, w tym:	7.16	15 717	17 589
Przychody ze sprzedaży produktów i usług		11 862	13 084
Zmiana stanu produktów		3 679	2 957
Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby		-	-
Przychody ze sprzedaży ze sprzedaży towarów		176	1 549
Koszty działalności operacyjnej, w tym:	7.17	13 229	13 397
Zużycie materiałów i energii		2 620	2 610
Usługi obce		2 947	2 444
Pozostałe koszty		7 569	7 083
Wartość sprzedanych towarów		93	1 261
Zysk (strata) na sprzedaży		2 488	4 193
Wynik na nieruchomościach	7.18	25 982	713
Pozostałe przychody operacyjne		711	433
Pozostałe koszty operacyjne		567	1 268
Zysk (strata) na działalności operacyjnej		28 614	4 071
Przychody finansowe	7.19	2 149	674
Koszty finansowe	7.19	23 231	3 857
Zysk (strata) brutto		7 550	888
Udział w zysku (stracie) wspólnych przedsięwzięć		627	(240)
Podatek dochodowy	7.20	4 494	338
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej		3 683	310
<i>Działalność zaniechana</i>			
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej			-
INNE CAŁKOWITE DOCHODY, W TYM:		(18)	1
Inne składniki całkowitych dochodów, które mogą być przeklasyfikowane na zyski lub straty		(18)	1
Zysk (strata) netto, w tym:		3 683	310
Przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej		3 683	310
Przypadający udziałowcom niekontrolującym			-
CAŁKOWITY DOCHÓD OGÓŁEM, W TYM:		3 665	311
Przypadający akcjonariuszom jednostki dominującej		3 665	311
Przypadający udziałowcom niekontrolującym			
Zysk (strata) podstawowy/a na jedną akcję z zysku (straty) za okres w zł		0,10	0,01
Zysk (strata) rozwodniony/a na jedną akcję z zysku (straty) za okres w zł		0,10	0,01

3. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ

Aktywa	Nota	31.03.2020	31.12.2019
Nieruchomości inwestycyjne	7.21	620 467	592 777
Rzeczowe aktywa trwałe		4 681	4 800
Wartości niematerialne		9	10
Należności i inne aktywa	7.23	461	422
Inwestycje we wspólne przedsięwzięcia		44 490	43 763
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	7.22	32 452	35 292
Aktywa trwałe		702 560	677 064
Zapasy		27 742	27 633
Należności i inne aktywa	7.23	67 766	55 123
<i>w tym z tytułu podatku dochodowego</i>		117	212
Środki pieniężne	7.24	13 886	15 212
Aktywa obrotowe		109 394	97 968
AKTYWA OGÓŁEM		811 954	775 032

Pasywa	Nota	31.03.2020	31.12.2019
Kapitał akcyjny		3 718	3 718
Akcje własne		(223)	(223)
Kapitał zapasowy		176 386	159 932
Kapitał rezerwowy		490	490
Kapitał z przeliczenia różnic kursowych		(17)	1
Zyski zatrzymane		204 617	217 388
<i>w tym zysk netto za okres</i>		3 683	8 081
Kapitał własny (przypisany akcjonariuszom jednostki dominującej)		384 971	381 306
Udziały niesprawujące kontroli		-	-
Kapitał własny razem		384 971	381 306
Zobowiązania finansowe	7.26	302 387	286 830
Pozostałe zobowiązania		12 535	12 382
Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7.22	15 024	13 816
Zobowiązania długoterminowe		329 946	313 028
Zobowiązania finansowe	7.26	21 995	21 526
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług		32 445	22 530
Pozostałe zobowiązania		42 597	36 642
<i>w tym z tytułu podatku dochodowego</i>		981	906
Zobowiązania krótkoterminowe		97 037	80 698
PASYWA OGÓŁEM		811 954	775 032

4. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE Z PRZEPLYWÓW PIENIĘŻNYCH

PRZEPLYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z DZIAŁALNOŚCI OPERACYJNEJ	Nota	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
Zysk brutto		7 550	888
Korekty, w tym:		1 586	3 927
Wycena nieruchomości do wartości godziwej		(25 963)	(633)
Amortyzacja		160	147
Różnice kursowe		18 580	51
Odsetki		(1 458)	2 419
Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej		(84)	(376)
Zmiana stanu rezerw		2 096	(185)
Zmiana stanu zapasów		(100)	(87)
Zmiana stanu należności		(11 910)	(2 870)
Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych		252	8 668
Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych		3 361	(2 569)
Podatek dochodowy zapłacony		(284)	(1 292)
Inne korekty	7.25	16 936	654
Przeplwy pieniężne netto z działalności operacyjnej		9 135	4 815
PRZEPLYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z DZIAŁALNOŚCI INWESTYCYJNEJ			
Wpływy, w tym:		1 249	-
Zbycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych		353	-
Udzielone pożyczki - spłata		896	-
Z innych aktywów finansowych		-	-
Wydatki, w tym:		3 762	307
Na inwestycje w nieruchomości		3 721	247
Udzielone pożyczki - wypłata		-	-
Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych		41	60
Na inne aktywa finansowe/Inne wydatki inwestycyjne		-	-
Przeplwy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej		(2 513)	(307)
PRZEPLYWY ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z DZIAŁALNOŚCI FINANSOWEJ			
Wpływy, w tym:		(2 789)	90
Kredyty bankowe i pożyczki		(2 789)	90
Wydatki, w tym:		5 160	5 322
Spłaty kredytów bankowych i pożyczek		3 573	3 429
Płatności z tytułu leasingu finansowego		77	280
Odsetki		1 510	1 613
Na inne zobowiązania finansowe		-	-
Przeplwy pieniężne netto z działalności finansowej		(7 949)	(5 412)
Przeplwy środków pieniężnych netto		(1 327)	(905)
Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych		(1 327)	(905)
Środki pieniężne na początek okresu		15 212	12 033
Środki pieniężne na koniec okresu		13 886	11 129

5. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy	Zyski zatrzymane	Kapitał rezerwowy	Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych	Akcje własne	Kapitał własny przypadający akcjonariuszom większościowym	Kapitał przypadający akcjonariuszom mniejszościowym	Kapitał własny razem
Stan na 1 stycznia 2020 roku	3 718	159 932	217 388	490	1	(223)	381 306	-	381 306
Inne dochody całkowite	-	-	-	-	(18)	-	(18)	-	(18)
Zysk (strata) netto	-	-	3 683	-	-	-	3 683	-	3 683
Transakcje z właścicielami: - połączenie	-	16 454	(16 454)	-	-	-	-	-	-
Stan na 31 marca 2020 roku	3 718	176 386	204 617	490	(17)	(223)	384 971	-	384 971

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2019 r. (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy	Zyski zatrzymane	Kapitał rezerwowy	Różnice kursowe z przeliczenia jednostek zagranicznych	Akcje własne	Kapitał własny przypadający akcjonariuszom większościowym	Kapitał przypadający akcjonariuszom mniejszościowym	Kapitał własny razem
Stan na 1 stycznia 2019 roku	3 718	159 932	197 969	490	(3)	(223)	361 882	-	361 882
Inne dochody całkowite	-	-	-	-	1	-	1	-	1
Zysk (strata) netto	-	-	310	-	-	-	310	-	310
Stan na 31 marca 2019 roku	3 718	159 932	198 279	490	(2)	(223)	362 194	-	362 194

6. ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE SKONSOLIDOWANE SPRAWOZDANIE FINANSOWE WEDŁUG SEGMENTÓW DZIAŁALNOŚCI

Zarząd Rank Progress S.A. ustalił segmenty operacyjne na podstawie raportów, których używa do podejmowania decyzji strategicznych.

Sprawozdawczość dotycząca segmentów jest zgodna ze sprawozdawczością wewnętrzną, przedstawianą osobom zarządzającym Grupą i podejmującym decyzje na poziomie operacyjnym.

Podstawowym podziałem na segmenty działalności jest podział według podstawowych grup asortymentu sprzedaży Grupy, czyli z tytułu których osiąga lub planuje osiągać ona przychody ze sprzedaży. W związku z powyższym Zarząd wyodrębnił 4 segmenty, tj. segment „Najem nieruchomości”, „Sprzedaż nieruchomości”, „Utylizacja odpadów” oraz segment „Działalność handlowo-rozrywkowa”.

W poniższych tabelach przedstawione zostały dane dotyczące przychodów, kosztów, zysków/strat oraz innych istotnych informacji dla poszczególnych segmentów Grupy.

Dane za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r. oraz na dzień 31 marca 2020 r.

	Najem nieruchomości	Sprzedaż nieruchomości	Utylizacja odpadów	Działalność handlowo-rozrywkowa	Pozycje nieprzypisane	Działalność ogółem
Okres 3 miesięcy zakończony 31.03.2020 r.						
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	11 541	-	-	321	-	11 862
Przychody ze sprzedaży towarów	-	-	-	176	-	176
Zysk/(strata) brutto	8 019	(91)	(59)	(271)	(48)	7 550
Pozostałe informacje wg segmentów działalności na dzień 31.03.2020 r.						
Aktywa ogółem	682 437	63 706	2 341	(1 828)	65 297	811 954
Zobowiązania ogółem	384 394	5 000	543	3 372	33 673	426 983

Pozycje nieprzypisane do segmentów za 1 kwartał 2020 roku	Kwota	Objaśnienie
Aktywa ogółem	65 297	dotyczy jednostki dominującej: 1 694 tys. PLN pożyczki udzielone jednostkom niepowiązanym, 52 315 tys. PLN aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, 198 tys. PLN należności z tytułu podatków, ceł i ubezpieczeń społecznych, 463 tys. PLN środki pieniężne, 154 tys. PLN rozliczenia międzyokresowe, 8 399 tys. PLN należności nie dotyczące segmentów dotyczy pozostałych jednostek: udzielone pożyczki 2 074 tys. PLN
Zobowiązania ogółem	33 673	dotyczy jednostki dominującej: 5 868 tys. PLN rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, 5 631 tys. PLN pożyczki otrzymane od jednostek niepowiązanych, 8 106 tys. PLN zobowiązania z tytułu wykupionych obligacji, 2 588 tys. PLN zobowiązania z tytułu podatków, ceł i ubezpieczeń społecznych, 4 267 tys. PLN zobowiązania z tytułu wynagrodzeń, 319 tys. PLN rozliczenia międzyokresowe, 78 tys. PLN rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne, 3 537 tys. zobowiązania inne dotyczy pozostałych jednostek: zobowiązania z tyt. zaciągniętych pożyczek 3 279 tys. zł

Dane za rok obrotowy na dzień 31 grudnia 2019 r.

	Najem nieruchomości	Sprzedaż nieruchomości	Utylizacja odpadów	Działalność handlowo- rozrywkowa	Pozycje nieprzypisane	Działalność ogółem
Pozostałe informacje wg segmentów działalności na dzień 31.12.2019 r.						
Aktywa ogółem	646 735	71 309	2 297	(1 203)	55 894	775 032
Zobowiązania ogółem	347 989	8 343	333	12 376	24 685	393 726

Pozycje nieprzypisane do segmentów w 2019 roku	Kwota	Objaśnienie
Aktywa ogółem	55 894	dotyczy jednostki dominującej: 2 491 tys. PLN pożyczki udzielone jednostkom niepowiązanym, 50 435 tys. PLN aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, 298 tys. PLN należności z tytułu podatków, ceł i ubezpieczeń społecznych, 111 tys. PLN środki pieniężne, 186 tys. PLN krótkoterminowe aktywa międzyokresowe, 901 tys. PLN należności niedotyczące segmentów dotyczy pozostałych jednostek: udzielone pożyczki 1 472 tys. PLN
Zobowiązania ogółem	24 685	dotyczy jednostki dominującej: 5 509 tys. PLN rezerwa z tytułu podatku odroczonego, 2 789 tys. PLN zobowiązania z tytułu pożyczek od jednostek niepowiązanych, 7 975 tys. PLN zobowiązania z tytułu wykupionych obligacji, 20 tys. PLN pożyczka od Clarifford, 2 307 tys. PLN zobowiązania z tytułu podatków, ceł i innych świadczeń, 4 049 tys. PLN zobowiązania z tytułu wynagrodzeń, 78 tys. PLN rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne, 133 tys. PLN inne zobowiązania dotyczy pozostałych jednostek: zobowiązania z tyt. zaciągniętych pożyczek 1 825 tys. zł

Dane za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2019 r.

	Najem nieruchomości	Sprzedaż nieruchomości	Utylizacja odpadów	Działalność handlowo- rozrywkowa	Pozycje nieprzypisane	Działalność ogółem
Okres 3 miesięcy zakończony 31.03.2019 r.						
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	12 733	-	-	349	1	13 084
Przychody ze sprzedaży towarów	-	-	-	1 549	-	1 549
Zysk/strata brutto	3 970	(518)	(35)	(876)	(1 653)	888
Pozostałe informacje wg segmentów działalności na dzień 31.03.2019 r.						
Aktywa ogółem	606 524	89 339	11 824	21 642	59 908	789 237
Zobowiązania ogółem	317 998	2 402	3 593	41 329	61 721	427 044

Pozycje nieprzypisane do segmentów za 1 kwartał 2019 roku	Kwota	Objaśnienie
Aktywa ogółem	59 908	dotyczy jednostki dominującej: 3 570 tys. PLN pożyczki udzielone jednostkom niepowiązanym, 54 347 tys. PLN aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, 943 tys. PLN środki pieniężne i inne aktywa pieniężne, 149 tys. PLN rozliczenia międzyokresowe, 898 tys. PLN należności niedotyczące segmentów.
Zobowiązania ogółem	61 721	dotyczy jednostki dominującej: 7 501 tys. PLN rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego, 4 948 tys. PLN pożyczki zaciągnięte od jednostek niepowiązanych, 7 576 tys. PLN zobowiązania z tytułu wykupionych obligacji, 36 063 tys. PLN zobowiązania z tytułu kredytu BOŚ, 1 211 tys. PLN zobowiązania z tytułu podatku PIT, 919 tys. PLN zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych, 3 296 tys. PLN zobowiązania z tytułu wynagrodzeń, 57 tys. PLN bierne rozliczenia międzyokresowe, 58 tys. PLN rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne, 91 tys. PLN zobowiązania inne.

7. DODATKOWE NOTY OBJAŚNIAJĄCE

7.1. Informacje ogólne

Grupa Kapitałowa Rank Progress S.A. („Grupa”, „Grupa Kapitałowa”) składa się z jednostki dominującej Rank Progress S.A. („Jednostka dominująca”, „Spółka”, „Emitent”) i jej spółek zależnych.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za okres sprawozdawczy 1 kwartał 2020 r. zawiera dane:

- na dzień 31 marca 2020 r. oraz 31 grudnia 2019 r. dla skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej,
- za okres 3 miesięcy od dnia 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2020 r., oraz za okres porównawczy: 3 miesięcy od dnia 1 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. dla skonsolidowanego sprawozdania z zysków lub strat i innych dochodów całkowitych, skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych oraz skonsolidowanego sprawozdania ze zmian w kapitale własnym.

Rank Progress S.A. powstała w wyniku podjętej uchwały wspólników spółki Bartnicki, Mroczka E.F. RANK PROGRESS Spółka jawna w dniu 1 października 2007 poprzez przekształcenie ze spółki jawnej w spółkę akcyjną. Spółka akcyjna została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 10 października 2007 r.

Siedzibą jednostki dominującej oraz adresem zarejestrowanego biura jest Legnica, ulica Złotoryjska 63. Spółka prowadzi działalność w formie spółki akcyjnej zarejestrowanej w Polsce i aktualnie wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy we Wrocławiu pod numerem KRS 0000290520.

Rank Progress S.A. nie jest jednostką zależną od innej jednostki, jest jednostką dominującą najwyższego szczebla Grupy.

Czas trwania jednostki dominującej oraz jednostek wchodzących w skład Grupy jest nieoznaczony.

Podstawowym przedmiotem działania jednostki dominującej jest:

- świadczenie usług zarządzania jednostkom zależnym związanych przede wszystkim z prowadzeniem procesów inwestycyjnych,
- finansowanie i pozyskiwanie środków na rzecz jednostek zależnych.

Grupa Kapitałowa koncentruje swoją obecną i przyszłą działalność na realizowaniu czterech kategorii projektów z zakresu rynku nieruchomości:

- wielkopowierzchniowe centra handlowo-usługowe,
- śródmiejskie galerie handlowe,
- obiekty o funkcji mieszanej tj. mieszkaniowo-usługowo-biurowej,
- wysoko rentowne krótkoterminowe projekty inwestycyjne.

Grupa także prowadzi, w niewielkim stopniu, działalność rozrywkowo-usługową (park rozrywki, kręgielnia, przedszkole) oraz prowadziła działalność handlową (handel detaliczny artykułami spożywczymi i przemysłowymi), która w 2019 r. uległa zakończeniu.

Na jednostkę dominującą oraz całą Grupę znaczący wpływ ma Pan Jan Mroczka, który bezpośrednio i pośrednio posiada 40,75% udziału głosów na Walnym Zgromadzeniu.

7.2. Skład Grupy

W skład Grupy Kapitałowej, oprócz jednostki dominującej, na dzień 31 marca 2020 r. oraz na dzień 31 grudnia 2019 r. wchodziły następujące spółki zależne:

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. PLN o ile nie wskazano inaczej

Lp.	Nazwa jednostki	Siedziba	Udział Grupy na dzień 31.03.2020 r.	Udział Grupy na dzień 31.12.2019 r.
1.	E.F. Progress I Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
2.	E.F. Progress II Sp. z o.o.	Legnica	-	100%
3.	E.F. Progress III Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
4.	E.F. Progress V Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
5.	E.F. Progress VI Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
6.	E.F. Progress VII Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
7.	Rank Progress Spółka Akcyjna Duchnow Sp.k.	Legnica	100%	100%
8.	E.F. Progress XI Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
9.	E.F. Progress XII Sp. z o.o.	Legnica	-	100%
10.	Progress II Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
11.	Progress III Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
12.	Progress IV Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
13.	Progress V Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
14.	Rank Progress Spółka Akcyjna Olszyn Sp. k. (dawniej: Tempo Acessivel LDA Olsztyn Sp.k.)	Warszawa	100%	100%
15.	Progress VII Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
16.	Progress IX Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
17.	Progress X Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
18.	Progress XI Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
19.	Progress XII Sp. z o.o.	Warszawa	-	100%
20.	Progress XIII Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
21.	Progress XIV Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
22.	Progress XVI Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
23.	Progress XVIII Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
24.	Progress XIX Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
25.	Progress XXI Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
26.	Progress XXII Sp. z o.o.	Legnica	-	100%
27.	Progress XXIII Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
28.	Progress XXIV Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
29.	Progress XXV Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
30.	Progress XXVI Sp. z o.o.	Legnica	-	100%
31.	Rank Progress Spółka Akcyjna Terespol Sp.k.	Legnica	100%	100%
32.	Progress XXIX Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
33.	Progress XXX Sp. z o.o.	Warszawa	100%	100%
34.	Rank Müller Jelenia Góra Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
35.	Rank Prosper Skarżysko Kamienna Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
36.	Gemar Umech Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
37.	Rank Recycling Energy Sp. z o.o. w restrukturyzacji	Legnica	100%	100%
38.	Rank Recycling Długoszyń Sp. z o.o.	Legnica	100%	100%
39.	Progress XIV Sp. z o. o. Oleśnica S.K.A.	Warszawa	100%	100%
40.	Progress XIV Sp. z o.o. – S.K.A.	Warszawa	100%	100%
41.	Progress XIV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Inwestycje S.K.A.	Warszawa	100%	100%
42.	Progress XIV Sp. z o.o. Otwock S.K.A. (dawniej: Progress XVIII Sp. z o.o. – S.K.A.)	Legnica	100%	100%
43.	Progress XIX Sp. z o.o. – S.K.A.	Legnica	100%	100%
44.	Progress XIV Sp. z o.o. Galeria S.K.A.	Legnica	100%	100%
45.	Progress XXI Sp. z o.o. Grudziądz S.K.A.	Warszawa	100%	100%
46.	Progress XIV Sp. z o.o. Chojnice S.K.A.	Warszawa	100%	100%
47.	Progress XXIV Sp. z o.o. Miejsce Piastowe S.K.A.	Warszawa	100%	100%
48.	RP Energy Sp. z o.o.	Warszawa	90%	90%
49.	Tempo Acessivel LDA	Lizbona, Portugalia	100%	100%
50.	Codigo de Primavera Unipessoal LDA	Lizbona, Portugalia	100%	100%

Podstawowym przedmiotem działalności spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej jest budowa i wynajem nieruchomości oraz handel nieruchomościami. Jedynie spółki Rank Recycling Energy Sp. z o.o. w restrukturyzacji, Rank Recycling Długoszyn Sp. z o.o. zajmują się działalnością polegającą na rozwoju projektów z zakresu budowy zakładów przekształcania odpadów przemysłowych i komunalnych, natomiast spółki Progress XVIII Sp. z o.o. – S.K.A. oraz Progress XXIX Sp. z o.o. zajmują się działalnością handlową i handlowo-rozrywkową.

Wszystkie skrócone śródroczne sprawozdania finansowe spółek zależnych zostały skonsolidowane metodą pełną. Wystąpiły udziały niekontrolujące, które należą do współnika spółki RP Energy Sp. z o.o. Ww. udziały niekontrolujące są nieistotne dla Grupy Kapitałowej Rank Progress S.A. Grupa Kapitałowa sprawuje kontrolę nad wszystkimi jednostkami zależnymi na podstawie posiadanych udziałów i głosów w tych jednostkach. Wszystkie spółki zależne, z wyjątkiem RP Energy Sp. z o.o., są w 100%-owym posiadaniu bezpośrednim i pośrednim jednostki dominującej.

Grupa na dzień 31 marca 2020 r. sprawowała współkontrolę nad jednym ustaleniem umownym stanowiącym wspólne przedsięwzięcie, w którym posiadała 50% udziałów i głosów: NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o., które w niniejszym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zostało ujęte metodą praw własności.

Na dzień 31 marca 2020 r. Grupa Kapitałowa posiada wkłady w jednostce stowarzyszonej Port Popowice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (dawniej Winhall Investments Sp. z o.o.), w której posiada na dzień bilansowy udział kapitałowy w wysokości 36,20 % (34,99 % udział w zyskach i stratach) oraz w jednostce stowarzyszonej Popowice Sp. z o.o., w której posiada na dzień bilansowy 35,00 % udziałów i głosów. Grupa Kapitałowa posiada również udziały w jednostce stowarzyszonej Biznes Port Sp. z o.o., w której na dzień bilansowy posiada 35,00 % udziałów i głosów.

Podmioty zostały w niniejszym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym ujęte metodą praw własności.

7.3. Połączenie spółek

Wszystkie spółki zależne, współzależne i stowarzyszone za wyjątkiem spółek E.F. Progress XI Sp. z o.o., Gemar-Umech Sp. z o.o., Tempo Acessivel LDA, Codigo de Primavera Unipessoal LDA oraz Port Popowice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. zostały założone lub współzałożone przez jednostkę dominującą lub jej jednostkę zależną.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Rank Progress S.A. dnia 18 czerwca 2019 r. podjęło uchwałę o połączeniu jednostki dominującej, jako Spółki Przejmującej, z E.F. Progress II Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, E.F. Progress XII Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Progress XII Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Progress XXII Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Progress XXVI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jako Spółkami Przejmowanymi. Połączenie Spółki Przejmującej i Spółek Przejmowanych przeprowadzono poprzez przeniesienie całego majątku każdej ze Spółek Przejmowanych na Spółkę Przejmującą, na zasadach określonych w planie połączenia z dnia 16 maja 2019 r.

W dniu 4 marca 2020 roku Krajowy Rejestr Sądowy zarejestrował połączenie Emitenta ze swoimi spółkami zależnymi: E.F. Progress II Sp. z o.o., E.F. Progress XII Sp. z o.o., Progress XII Sp. z o.o., Progress XXII Sp. z o.o. oraz Progress XXVI Sp. z o.o.. Połączenie nastąpiło poprzez przeniesienie całego majątku spółek zależnych na Rank Progress SA (łączenie się poprzez przejęcie na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH). Szczegółowe informacje dotyczące połączenia zostały zaprezentowane w nocie 7.30.

7.4. Skład zarządu Jednostki dominującej

Skład Zarządu Jednostki dominującej na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiał się następująco:

- Jan Mrocza – Prezes Zarządu,
- Małgorzata Mrocza – Wiceprezes Zarządu.

7.5. Skład rady nadzorczej Jednostki dominującej

Skład Rady Nadzorczej na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiał się następująco:

- Marcin Gutowski – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Magdalena Dyś – Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej,
- Radosław Mrowiński – Członek Rady Nadzorczej,
- Mateusz Mrocza – Członek Rady Nadzorczej,
- Tomasz Janicki – Członek Rady Nadzorczej.

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2020 r. oraz do dnia sporządzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie miały miejsca zmiany w składzie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej.

7.6. Zatwierdzenie do publikacji śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd jednostki dominującej w dniu 16 czerwca 2020 r.

7.7. Oświadczenie o zgodności oraz podstawa sporządzenia

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy kapitałowej Rank Progress S.A. zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej ("MSSF") oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń wykonawczych Komisji Europejskiej i mającymi zastosowanie do śródrocznej sprawozdawczości finansowej, w tym przede wszystkim z MSR 34 a w zakresie nie uregulowanym w tych Standardach stosownie do wymogów Ustawy o rachunkowości i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych.

Na dzień zatwierdzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego do publikacji, biorąc pod uwagę toczący się w UE proces wprowadzania standardów MSSF oraz prowadzoną przez Grupę działalność, w zakresie stosowanych przez Grupę zasad rachunkowości nie ma różnicy między standardami MSSF, które weszły w życie, a standardami MSSF zatwierdzonymi przez UE.

MSSF obejmują standardy i interpretacje zaakceptowane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości ("RMSR") oraz Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej ("KIMSF").

Niniejsze śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez spółki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej w dającej się przewidzieć przyszłości. Grupa Kapitałowa mając na uwadze zachowanie zdolności do kontynuowania działalności dokonała analizy ryzyka płynności, co zostało opisane w punkcie 7.31. Na dzień zatwierdzenia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie stwierdza się istnienia okoliczności wskazujących na zagrożenie kontynuowania działalności przez spółki Grupy, w tym Jednostkę dominującą.

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie obejmuje wszystkich informacji oraz ujawnień wymaganych w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i należy je czytać łącznie ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2019 r., opublikowanym w dniu 29 kwietnia 2020 r.

7.8. Waluta pomiaru i waluta sprawozdania finansowego

Walutą pomiaru jednostki dominującej i innych spółek uwzględnionych w niniejszym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym (z wyjątkiem Tempo Accesivel LDA oraz Codigo de Primavera Unipessoal LDA, których walutą sprawozdawczą jest EUR) oraz walutą sprawozdawczą niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego jest złoty polski. Wszystkie wartości, o ile nie wskazano inaczej, podane są w tysiącach złotych („tys. PLN”).

7.9. Zmiany stosowanych zasad rachunkowości

Poniżej zostały przedstawione nowe lub zmienione regulacje MSSF/MSR oraz interpretacje KIMSF, które zostały przyjęte w UE do stosowania i które Grupa zastosowała od 1 stycznia 2020 r.:

- Zmiany odniesień do Założeń Konceptyjnych zawartych w MSSF/MSR (z 29 marca 2018 roku) – mające zastosowanie dla okresów sprawozdawczych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2020 rok lub później,
- Zmiany do MSR 1 i MSR 8 – definicja terminu „istotny” (z 31 października 2018 roku) – mające zastosowanie dla okresów sprawozdawczych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2020 roku lub później,
- Zmiany do MSSF 9, MSR 39 i MSSF 7 – Reforma testu porównawczego stóp procentowych (z 26 września 2019 roku) – mające zastosowanie dla okresów sprawozdawczych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2020 roku lub później,
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek” (opublikowano dnia 22 października 2018 roku) – mające zastosowanie dla okresów sprawozdawczych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2020 roku lub później.

Następujące standardy i interpretacje zostały wydane przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości, a nie zostały zatwierdzone przez UE:

- MSSF 17 Umowy ubezpieczeniowe (opublikowano dnia 18 maja 2017 roku) – mający zastosowanie dla okresów sprawozdawczych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2021 roku lub później,
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych: Klasyfikacja zobowiązań jako krótkoterminowe lub długoterminowe” (opublikowano 23 stycznia 2020 roku).

Daty wejścia w życie są datami wynikającymi z treści standardów ogłoszonych przez Radę ds. Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej. Dаты stosowania standardów w Unii Europejskiej mogą różnić się od dat stosowania wynikających z treści standardów i są ogłaszane w momencie zatwierdzenia do stosowania przez Unię Europejską.

Według szacunków Zarządu Jednostki dominującej wyżej wymienione nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów nie mają istotnego wpływu na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdane finansowe.

Spółka nie planuje wcześniejszego zastosowania standardów.

7.10. Istotne zasady rachunkowości

Istotne zasady rachunkowości oraz metody wyliczeń przyjęte do przygotowania śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego są spójne z zasadami opisanymi w zbadanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Rank Progress S.A. sporządzonym według MSSF za rok zakończony 31 grudnia 2019 r., zatwierdzonym do publikacji w dniu 29 kwietnia 2020 r.

7.11. Istotne wartości oparte na profesjonalnym osądzie i szacunkach

Zarząd Jednostki dominującej wykorzystał swoją najlepszą wiedzę odnośnie zastosowanych standardów i interpretacji, jak również metod i zasad wyceny poszczególnych pozycji niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Sporządzenie śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnego z MSSF wymagało od Zarządu dokonania pewnych szacunków i założeń, które znajdują odzwierciedlenie w tym sprawozdaniu. Rzeczywiste wyniki mogą się różnić od tych szacunków.

Poniżej omówiono podstawowe założenia dotyczące przyszłości i inne kluczowe źródła niepewności występujące na dzień bilansowy, z którymi związane jest istotne ryzyko znaczącej korekty wartości bilansowych aktywów i zobowiązań w następnym roku finansowym.

Klasyfikacja umów leasingu

Grupa jest stroną umów leasingu, które zdaniem Zarządu spełniają warunki umów leasingu finansowego.

Aktywa i rezerwy na odroczony podatek dochodowy

Aktywa i rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego wycenia się przy zastosowaniu stawek podatkowych, które według obowiązujących przepisów będą stosowane na moment zrealizowania aktywa lub rozwiązania rezerwy, przyjmując za podstawę przepisy podatkowe, które obowiązywały prawnie lub faktycznie na dzień bilansowy. Grupa rozpoznaje składnik aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie

osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że założenie to stałoby się nieuzasadnione.

Stawki amortyzacyjne

Wysokość stawek amortyzacyjnych ustalana jest na podstawie przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności składników rzeczowych aktywów trwałych oraz wartości niematerialnych. Szacunki te opierają się na prognozowanych cyklach życia poszczególnych składników środków trwałych, które mogą ulec zmianie w przyszłości.

Wycena w wartości godziwej nieruchomości

Grupa wycenia nieruchomości inwestycyjne oraz nieruchomości w budowie spełniające odpowiednie kryteria wg modelu wartości godziwej korzystając z wyceny profesjonalnych rzeczoznawców. Nieruchomości inwestycyjne w budowie do momentu, aż nie jest możliwe ustalenie wiarygodnej wartości godziwej są wyceniane wg kosztu wytworzenia/ ceny nabycia pomniejszonej o ewentualne odpisy z tytułu utraty wartości.

Odpis aktualizujący wartość należności

Grupa dokonuje aktualizacji wartości należności handlowych w kwocie równej oczekiwany stratom kredytowym biorąc pod uwagę wszystkie racjonalne i możliwe do udokumentowania informacje, włączając w to dane dotyczące przeszłości.

Aktualizacja wartości pozostałych należności jest dokonywana w kwocie równej oczekiwany stratom kredytowym w całym okresie życia, jeżeli ryzyko kredytowe znacznie wzrosło lub w kwocie równej oczekiwany 12-miesięcznym stratom kredytowym, jeżeli ryzyko kredytowe nie wzrosło znacząco od momentu początkowego ujęcia. W praktyce uznawane jest, że ryzyko kredytowe znacznie wzrosło od momentu początkowego ujęcia jeżeli płatności z tytułu umowy są przeterminowane o ponad 30 dni.

Grupa Kapitałowa wycenia oczekiwane straty kredytowe z tytułu instrumentów finansowych w sposób uwzględniający:

- nieobciążoną i ważoną prawdopodobieństwem kwotę, która ustala się oceniając szereg możliwych wyników,
- wartość pieniądza w czasie,
- racjonalne i możliwe do udokumentowania informacje, które są dostępne bez nadmiernych kosztów lub starań na dzień sprawozdawczy, dotyczące przeszłych zdarzeń, obecnych warunków i prognoz dotyczących przyszłych warunków gospodarczych.

Odpis aktualizujący wartość zapasów

Grupa dokonuje aktualizacji wartości zapasów na podstawie oceny prawdopodobieństwa uzyskania przyszłych korzyści ekonomicznych i szacuje wartość obecną zapasów, tworząc odpisy aktualizujące doprowadzające wartość zapasów do możliwych do uzyskania cen rynkowych. W szczególności odpisy aktualizujące są ujmowane w odniesieniu do nieruchomości przeznaczonych na sprzedaż i ustalane na podstawie operatów szacunkowych przygotowanych okresowo przez niezależnych rzeczoznawców.

Wartość godziwa instrumentów pochodnych

Wartość godziwą pochodnych instrumentów finansowych, nienotowanych na aktywnych rynkach (kontrakty forward), Grupa ustaliła na podstawie wycen uzyskanych z banków, z którymi zawarła te kontrakty. Wyceny uwzględniają zdyskontowane przyszłe przepływy generowane przez te instrumenty oraz przewidywane kursy walut obcych.

7.12. Sezonowość lub cykliczność w działalności Grupy Kapitałowej

W ocenie kierownictwa Grupy w okresie sprawozdawczym oraz w okresie porównywalnym nie zachodziła sezonowość lub cykliczność w działalności prowadzonej przez jednostki z Grupy.

7.13. Rodzaj i kwoty pozycji nietypowych ze względu na ich rodzaj, wielkość lub częstotliwość wpływające na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe

W I kwartale 2020 r. nie wystąpiły pozycje nietypowe ze względu na ich rodzaj, wielkość lub częstotliwość.

7.14. Zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej

Zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej w I kwartale 2020 roku oraz do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego:

- w dniu 25 lutego 2020 r. do Emitenta i Progress IV Sp. z o.o. (spółka zależna od Emitenta, posiadająca 50% udziałów w NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o.) wpłynęło zawiadomienie o ogłoszeniu upadłości NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. Wniosek o ogłoszenie upadłości został złożony przez jednego z członków zarządu (nie był to wniosek dłużnika), desygnowanego przez drugiego współlnika w spółce NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o., który pozostaje w sporze prawnym z Progress IV Sp. z o.o. W chwili obecnej Progress IV Sp. z o.o. oraz desygnowany przez tę spółkę drugi członek zarządu NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. analizują stan prawny i rozważają wniesienie zażalenia na postanowienie o ogłoszeniu upadłości NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. Progress IV Sp. z o.o. podejmie również, z daleko posuniętej ostrożności, inne środki prawne celowe z punktu widzenia ochrony interesów tej spółki jako wierzyciela – w szczególności dokonała 6 kwietnia 2020 roku zgłoszenia wierzytelności,
- w dniu 4 marca 2020 roku Krajowy Rejestr Sądowy zarejestrował połączenie Emitenta ze swoimi spółkami zależnymi: E.F. Progress II Sp. z o.o., E.F. Progress XII Sp. z o.o., Progress XII Sp. z o.o., Progress XXII Sp. z o.o. oraz Progress XXVI Sp. z o.o. Połączenie nastąpiło poprzez przeniesienie całego majątku spółek zależnych na Rank Progress SA (łączenie się poprzez przejście na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH).

Skład Grupy Kapitałowej Rank Progress S.A. na dzień 31 marca 2020 r. oraz na dzień 31 grudnia 2019 r. został zaprezentowany w punkcie 7.2.

Po dniu bilansowym wystąpiły następujące zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej:

- w dniu 4 maja 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie jednostki zależnej Emitenta, Progress XIV Sp. z o.o. Chojnice SKA z siedzibą w Warszawie podjęło uchwałę o jej przekształceniu w Progress XXXI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Do dnia publikacji niniejszego raportu okresowego nowa spółka nie została jeszcze zarejestrowana przez Sąd,
- w dniu 4 maja 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie jednostki zależnej Emitenta, Progress XIV Sp. z o.o. Oleśnica SKA z siedzibą w Warszawie podjęło uchwałę o jej przekształceniu w Progress XXXII Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W dniu 20 maja 2020 roku wymieniona zmiana została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym,
- w dniu 4 maja 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie jednostki zależnej Emitenta, Progress XIV Sp. z o.o. SKA z siedzibą w Warszawie podjęło uchwałę o jej przekształceniu w Progress XXXIII Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W dniu 21 maja 2020 roku wymieniona zmiana została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym,
- w dniu 4 maja 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie jednostki zależnej Emitenta, Progress XIV Sp. z o.o. Otwock SKA z siedzibą w Legnicy podjęło uchwałę o jej przekształceniu w Progress XXXIV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Do dnia publikacji niniejszego raportu okresowego nowa spółka nie została jeszcze zarejestrowana przez Sąd,
- w dniu 4 maja 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie jednostki zależnej Emitenta, Progress XIX Sp. z o.o. SKA z siedzibą w Legnicy podjęło uchwałę o jej przekształceniu w Progress XXXV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W dniu 4 czerwca 2020 roku wymieniona zmiana została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym,
- w dniu 8 czerwca 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie jednostki zależnej Emitenta, Progress XIV Sp. z o.o. Galeria SKA z siedzibą w Legnicy podjęło uchwałę o jej

przekształceniu w Progress XXXVIII Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Do dnia publikacji niniejszego raportu okresowego nowa spółka nie została jeszcze zarejestrowana przez Sąd,

- w dniu 8 czerwca 2020 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie jednostki zależnej Emitenta, Progress XIV Sp. z o.o. Inwestycje SKA z siedzibą w Warszawie podjęło uchwałę o jej przekształceniu w Progress XXXIX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Do dnia publikacji niniejszego raportu okresowego nowa spółka nie została jeszcze zarejestrowana przez Sąd.

7.15. Zmiany wartości szacunkowych

Wartości szacunkowe w okresach sprawozdawczych kształtowały się następująco:

Wartości szacunkowe	31.03.2020	31.12.2019
Aktywa z tytułu podatku odroczonego	32 452	35 292
Wartość godziwa nieruchomości inwestycyjnych	543 907	517 770
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego	15 024	13 816
Odpisy aktualizujące wartość należności	55 109	51 338
Odpisy aktualizujące wartość zapasów	12 080	12 080
Wycena pochodnych instrumentów finansowych	(1 150)	(839)
	01.01.2020 - 31.03.2020	01.01.2019 - 31.03.2019
Amortyzacja za okres	160	147

7.16. Przychody ze sprzedaży

Na przychody ze sprzedaży w okresach sprawozdawczych składały się następujące pozycje:

Przychody ze sprzedaży	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
Przychody ze sprzedaży produktów i usług	11 862	13 084
Przychody ze sprzedaży ze sprzedaży towarów	176	1 549
Zmiana stanu produktów	3 679	2 957
Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby	-	-
Razem	15 717	17 589

Przychody ze sprzedaży produktów i usług - umowy z klientami	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
Przychody z umów najmu galerii handlowych, w tym:	11 515	12 733
Przychody z refaktur	-	-
Pozostałe	347	350
Razem	11 862	13 084

Wszystkie przychody z umów najmu galerii handlowych są wykazywane segmencie najmu, przychody z refaktur dotyczą segmentu sprzedaży nieruchomości, natomiast pozostałe przychody dotyczą wszystkich segmentów działalności operacyjnej.

Na przychody ze sprzedaży towarów w okresach sprawozdawczych składały się następujące pozycje:

Przychody ze sprzedaży towarów - umowy z klientami	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
Przychody ze sprzedaży nieruchomości	-	-
Przychody ze sprzedaży towarów handlowych	176	1 549
Pozostałe	-	-
Razem	176	1 549

Przychody ze sprzedaży nieruchomości wykazywane są w segmencie sprzedaży towarów, natomiast przychody ze sprzedaży towarów handlowych wykazywane są w segmencie działalności handlowo-rozrywkowej.

7.17. Koszty operacyjne

Na koszty działalności operacyjnej w okresach sprawozdawczych składały się następujące pozycje:

Koszty operacyjne	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
Amortyzacja	160	147
Zużycie materiałów i energii	2 620	2 610
Usługi obce	2 947	2 444
Podatki i opłaty	4 912	4 157
Wynagrodzenia	1 934	2 110
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	216	302
Pozostałe koszty rodzajowe	346	367
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	93	1 261
Razem	13 229	13 397

7.18. Wynik na nieruchomościach

Nieruchomość	Kategoria	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
Galeria Piastów / Legnica	wycena niezrealizowana	14 912	475
Pasaż Grodzki / Jelenia Góra	wycena niezrealizowana	467	46
Park Handlowy Pasaż Wiślany / Grudziądz	wycena niezrealizowana	20	(80)
Centrum Handlowe Brama Pomorza / Chojnice	wycena niezrealizowana	7 702	172
Pogodne Centrum / Oleśnica	wycena niezrealizowana	2 260	142
Park Handlowy Miejsce Piastowe / Krosno	wycena niezrealizowana	660	5
Komercjalizacja	koszty poniesione w okresie	(38)	(48)
Razem		25 982	712

7.19. Przychody i koszty finansowe

Na przychody finansowe w okresach sprawozdawczych składały się następujące pozycje:

Przychody finansowe	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
Odsetki	491	589
Różnice kursowe, w tym:	-	86
- z tytułu wyceny i spłaty kredytów	-	-
- inne	-	86
Inne przychody finansowe	1 658	-
Razem	2 149	675

Na koszty finansowe w okresach sprawozdawczych składały się następujące pozycje:

Koszty finansowe	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
Odsetki, w tym:	2 506	3 500
- odsetki od kredytów	1 595	2 367
- odsetki od pożyczek	341	511
- odsetki od zobowiązań	272	-
- odsetki budżetowe	260	287
- inne odsetki	39	335
Różnice kursowe, w tym:	19 595	89
- z tytułu wyceny i spłaty kredytów	19 186	85
- inne	409	4
Inne koszty finansowe, w tym:	1 112	269
- aktualizacja wartości pożyczek udzielonych	222	-
- pozostałe	891	269
Razem	23 213	3 857

7.20. Podatek dochodowy

Obciążenia podatkowe wykazane w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu z zysków i strat lub innych dochodów całkowitych przedstawiały się następująco:

Obciążenie podatkowe	01.01.2020 - 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019 - 31.03.2019 1 kwartał
Bieżący podatek dochodowy, w tym:	447	642
Bieżące obciążenie z tytułu podatku dochodowego	447	642
Odroczony podatek dochodowy, w tym:	4 047	(305)
Związany z powstaniem i odwróceniem się różnic przejściowych	6 208	(157)
Odpis aktualizujący aktywo na odroczony podatek dochodowy	(2 160)	(148)
Obciążenie podatkowe wykazane w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu z zysków i strat lub innych dochodów całkowitych	4 494	338

7.21. Nieruchomości

Nieruchomości inwestycyjne z zaliczkami	31.03.2020	31.12.2019
Galeria Piastów / Legnica	265 854	250 826
Pasaż Grodzki / Jelenia Góra	11 625	11 157
Park Handlowy Pasaż Wiślany / Grudziądz	23 399	23 379
Centrum Handlowe Brama Pomorza / Chojnice	154 075	146 373
Pogodne Centrum / Oleśnica	45 569	43 309
Park Handlowy Miejsce Piastowe / Krosno	17 481	16 821
Fortepiany / Legnica	9 539	9 539
Zgorzelec	10 275	10 275
Osiedle Ptasia / Legnica	6 090	6 090
Razem nieruchomości inwestycyjne z zaliczkami	543 907	517 770

Nieruchomości inwestycyjne w budowie z zaliczkami	31.03.2020	31.12.2019
Skarżysko Kamienna	11 121	11 110
Park Handlowy Brama Pomorza / Chojnice	4 839	5 074
Park Handlowy Miejsce Piastowe / Krosno	2 474	2 474

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. PLN o ile nie wskazano inaczej

Olsztyn	27 574	26 969
Galeria Aviator / Mielec	251	251
Warszawa / Duchnów	8 219	8 245
Legnica	6 000	6 000
Kłodzko	1 340	1 340
Jarosław	1 634	1 634
Kołoźbrzeg	153	153
Terespol	1 173	1 188
Piotrków Trybunalski	6 659	5 492
Inne	7 651	7 605
Razem nieruchomości inwestycyjne w budowie z zaliczkami	79 088	77 535

Odpisy aktualizujące nieruchomości inwestycyjne w budowie razem z zaliczkami	31.03.2020	31.12.2019
Krosno	(741)	(741)
Jarosław	(1 634)	(1 634)
Kołoźbrzeg	(153)	(153)
Razem odpisy aktualizujące nieruchomości inwestycyjne w budowie razem z zaliczkami	(2 528)	(2 528)
Razem nieruchomości inwestycyjne w budowie z zaliczkami netto, z uwzględnieniem odpisu aktualizującego	76 560	75 007
Razem nieruchomości inwestycyjne z zaliczkami netto	620 467	592 777

Grupa w ramach nieruchomości prezentuje nieruchomości zakwalifikowane jako nieruchomości inwestycyjne, nieruchomości inwestycyjne w budowie oraz zaliczki na nieruchomości inwestycyjne. Na dzień 31 marca 2020 r. Grupa wyceniła w wartości godziwej w oparciu o własne szacunki jedynie funkcjonujące nieruchomości handlowe. Pozostałe nieruchomości oraz rezerwy gruntu pozostały bez zmian.

W bieżącym I kwartale 2020 r. wartość odpisów aktualizujących wartość nieruchomości nie uległa zmianie w porównaniu z ich wartością na dzień 31 grudnia 2019 r.

W bieżącym I kwartale 2020 r. wartość godziwa nieruchomości inwestycyjnych zwiększyła się o 27 690 tys. zł w porównaniu z ich wartością na dzień 31 grudnia 2019 r.

Pierwotne wyceny nieruchomości inwestycyjnych – obiektów handlowych są dokonywane w walucie EUR, następnie przeliczane na walutę sprawozdawczą wg kursu z dnia dokonania wyceny w wartości godziwej.

Na dzień 31 marca 2020 r. na niektórych gruntach stanowiących nieruchomości inwestycyjne oraz nieruchomości inwestycyjne w budowie wpisane są hipoteki stanowiące zabezpieczenie kredytów zaciągniętych pod budowę galerii handlowych oraz BOS. W stosunku do ww. zabezpieczeń, które Grupa Kapitałowa ujawniła w ostatnim rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2019 r. nie wystąpiły istotne zmiany.

Poziomy hierarchii wartości godziwej nieruchomości inwestycyjnych oraz metody wyceny przedstawia poniższa tabela:

Nieruchomości inwestycyjne	Poziom hierarchii	Metoda wyceny
Galeria Piastów / Legnica	2	dochodowa
Pasaż Grodzki / Jelenia Góra	2	dochodowa
Park Handlowy Pasaż Wiślany / Grudziądz	2	dochodowa
Centrum Handlowe Brama Pomorza / Chojnice	2	dochodowa
Pogodne Centrum / Oleśnica	2	dochodowa
Park Handlowy Miejsce Piastowe / Krosno	2	dochodowa
Fortepiany Senatorska / Legnica	2	porównawcza
Osiedle Ptasia / Legnica	2	porównawcza
Zgorzelec	2	porównawcza

Założenia przyjęte do wyceny nieruchomości inwestycyjnych są takie jak w poprzednich okresach

i są one opisane w sprawozdaniu za 2019 rok opublikowanym w dniu 29 kwietnia 2020 r. Wszystkie nieruchomości inwestycyjne wycenione w wartości godziwej są aktualnie wykorzystywane zgodnie z największym i najlepszym wykorzystaniem.

Zmiany wartości nieruchomości inwestycyjnych z zaliczkami i nieruchomości w budowie z zaliczkami:

Nieruchomości inwestycyjne	31.03.2020	31.12.2019
Na początek okresu sprawozdawczego	517 770	521 036
Nakłady i inne zwiększenia	154	2 812
Wynik z wyceny	25 982	(5 334)
Przekwalifikowanie do nieruchomości inwestycyjnych w budowie - wycena rezerwy gruntu	-	(744)
Na koniec okresu sprawozdawczego	543 907	517 770

Nieruchomości inwestycyjne w budowie z zaliczkami	31.03.2020	31.12.2019
Na początek okresu sprawozdawczego	75 007	56 379
Zakupy i nakłady na inwestycje	1 773	17 832
Inne zwiększenia - wycena rezerwy gruntu	-	744
Inne zwiększenia - jednorazowa amortyzacja	-	51
Inne zmniejszenia	(20)	-
Sprzedaż rezerwy gruntu	(200)	-
Na koniec okresu sprawozdawczego	76 560	75 007

7.22. Aktywa i rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego

Wpływ aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej przedstawia się następująco:

Podatek odroczony	Wpływ na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej	
	31.03.2020	31.12.2019
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego		
Wycena nieruchomości do wartości godziwej	12 314	10 153
Różnice kursowe	544	166
RMK czynne	2	42
Odsetki naliczone	310	1 591
Udział w jednostkach zależnych	1 436	1 436
Inne	417	429
Rezerwa brutto z tytułu podatku odroczonego	15 024	13 816
Aktywa z tytułu podatku odroczonego		
Wycena nieruchomości do wartości godziwej	2 310	2 362
Odpisy aktualizujące wartość zapasów	2 520	2 520
Odpisy aktualizujące wartość należności	2 363	2 421
Odsetki naliczone	-811	190
Wycena instrumentów pochodnych	211	152
Niezapłacone świadczenia pracownicze	35	46
Ujemne różnice kursowe	864	351
Straty podatkowe do rozliczenia	11 541	10 831
Utrata prawa do ulgi podatkowej	412	412
Rezerwa na zobowiązania podatkowe	175	157
Niezapłacone zobowiązania	238	239
Niezrealizowany zysk z transakcji odgórnych	2 824	2 824
Inne	19 403	24 582
Aktywa brutto z tytułu podatku odroczonego	42 085	47 085

Odpis aktywa z tytułu podatku odroczonego	(9 633)	(11 793)
Aktywo z tytułu podatku odroczonego z uwzględnieniem odpisu	32 452	35 292
Aktywa/Rezerwa netto z tytułu podatku odroczonego, w tym:	17 428	21 475
Aktywo z tytułu podatku odroczonego	32 452	35 292
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego	15 024	13 816

W bieżącym I kwartale 2020 r. rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego zmniejszyła się o 1 208 tys. zł, natomiast aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego zmniejszyły się o 2 840 tys. zł. w porównaniu z wartościami prezentowanymi na dzień 31 grudnia 2019 r.

Wpływ aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z zysków lub strat i innych całkowitych dochodów przedstawia się następująco:

Podatek odroczonego	Wpływ na śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie z zysków lub strat i innych dochodów całkowitych	
	01.01.2020-31.03.2020	01.01.2019-31.03.2019
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego		
Wycena nieruchomości do wartości godziwej	2 161	268
Różnice kursowe	379	(473)
RMK czynne	-	(15)
Odsetki naliczone	(1 281)	886
Inne	(12)	(125)
Rezerwa brutto z tytułu podatku odroczonego	1 208	540
Aktywa z tytułu podatku odroczonego		
Wycena nieruchomości do wartości godziwej	(52)	55
Odpisy aktualizujące wartość zapasów	-	(67)
Odpisy aktualizujące wartość należności	(57)	36
Odsetki naliczone	(1 001)	1 225
Wycena instrumentów pochodnych	59	30
Niezapłacone świadczenia pracownicze	(11)	(18)
Ujemne różnice kursowe	512	7
Straty podatkowe do rozliczenia	711	84
Rezerwa na zobowiązania podatkowe	18	12
Niezapłacone zobowiązania	-	(34)
Inne	(5 178)	(631)
Aktywa brutto z tytułu podatku odroczonego	(5 000)	697
Odpis aktywa z tytułu podatku odroczonego	2 160	148
Obciążenie z tytułu odroczonego podatku dochodowego	(4 047)	305

7.23. Należności oraz odpisy aktualizujące należności

Poniższa tabela przedstawia zmiany odpisów aktualizujących należności w okresach sprawozdawczych:

Odpisy aktualizujące należności - pozostałe	01.01.2020-31.03.2020	01.01.2019-31.03.2019
Wartość na BO	31 408	11 880
Utworzenie	3 752	1 081
Wykorzystanie	-	-

Rozwiązanie	(50)	(18)
Wartość na BZ	35 109	12 943

Odpisy aktualizujące należności - dotyczące umów z klientami	01.01.2020- 31.03.2020	01.01.2019- 31.03.2019
Wartość na BO	19 929	19 494
Utworzenie	43	286
Wykorzystanie	-	-
Rozwiązanie	28	(42)
Wartość na BZ	20 000	19 739

W poprzednim oraz w obecnym okresie sprawozdawczym odpisy na należności ustalane były na podstawie strat oczekiwanych, zgodnie z MSSF 9.

7.24. Środki pieniężne

Wyszczególnienie	31.03.2020	31.12.2019
Środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych	13 886	15 212
Pozostałe środki pieniężne	-	-
Razem środki pieniężne	13 886	15 212
- w tym środki pieniężne o ograniczonej możliwości dysponowania	2 836	3 961

7.25. Objaśnienia do pozycji śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania z przepływów pieniężnych

Zaprezentowana w segmencie działalności operacyjnej w pozycji *Inne korekty* kwota w wysokości 16 936 tys. zł za okres 01.01.2020 r. – 31.03.2020 r. dotyczy w szczególności:

- 7 614 tys. zł dotyczy kapitału zaciągniętego bezgotówkowo (płatność w imieniu) w Jednostce dominującej,
- 6 952 tys. zł dotyczy kapitału i odsetek przejętych przez Jednostkę dominującą w wyniku połączenia.

7.26. Zobowiązania finansowe oraz pozostałe

Zabezpieczenia spłaty kredytów

Na dzień 31 marca 2020 roku główne zabezpieczenie spłaty kredytów w poszczególnych spółkach Grupy stanowiły:

W spółce Progress XIII Sp. z o.o. zabezpieczeniem spłaty kredytu zaciągniętego w Santander Bank Polska S.A. (dotyczy Galerii Piastów/Legnica) jest m.in.:

- hipoteka łączna na nieruchomościach przynależnych do Centrum Handlowego Galeria Piastów w Legnicy do kwoty 68.516.267,90 EUR,
- zastaw na udziałach w spółce Progress XIII Sp. z o.o. do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 68.516.267,90 EUR,
- zastaw na rachunkach bankowych Progress XIII Sp. z o.o. do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 68.516.267,90 EUR,
- oświadczenia o poddaniu się egzekucji,
- przelew praw z umów ubezpieczenia nieruchomości i z umów najmu,
- poręczenie Rank Progress S.A. do kwoty 15.000.000 EUR.

W spółce Rank Müller Jelenia Góra Sp. z o.o. zabezpieczeniem spłaty kredytu zaciągniętego w banku PKO BP S.A. (dotyczy Pasażu Grodzkiego/Jelenia Góra) jest m.in.:

- hipoteka umowna zwykła w kwocie 6 917 tys. EUR oraz umowna kaucyjna do kwoty 1 383 tys. EUR na wieczystym użytkowaniu gruntu położonym w Jeleniej Górze,

- cesja wierzytelności z aktualnych umów najmu powierzchni Pasażu Grodzkiego w Jeleniej Górze,
- przelew wierzytelności pieniężnej z umowy ubezpieczenia Pasażu Grodzkiego w Jeleniej Górze,
- weksel in blanco zabezpieczający kredyt inwestycyjny na budowę Pasażu Grodzkiego w Jeleniej Górze,
- zastaw rejestrowy na udziałach Rank Muller Jelenia Góra Sp. z o.o. do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 46.051.393,76 PLN,
- poręczenie weksla przez spółkę Rank Progress S.A.,
- oświadczenie o poddaniu w trybie artykułu 777 Kodeksu Postępowania Cywilnego.

W spółce Progress XXI Sp. z o.o. Grudziądz SKA zabezpieczeniem spłaty kredytu zaciągniętego w mBank Hipoteczny S.A. (dotyczy Parku Handlowego Pasaż Wiślany/Grudziądz) jest m.in.:

- hipoteka umowna do kwoty 4.650.000 EUR na nieruchomości położonej w Grudziądzu
- cesja praw z m.in. umów najmu, umowy ubezpieczenia nieruchomości,
- zastaw rejestrowy na akcjach spółki Progress XXI Sp. z o.o. Grudziądz SKA do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 3.100.000 EUR,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami bankowymi,
- zastaw finansowy i rejestrowy na wierzytelnościach z rachunków bankowych
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie artykułu 777 Kodeksu Postępowania Cywilnego do kwoty 4.650.000 EUR.

W spółce Progress XXIII Sp. z o.o. zabezpieczeniem spłaty kredytów zaciągniętych w mBank S.A. (dotyczy Centrum Handlowego Brama Pomorza/Chojnice) jest m.in.:

- hipoteka łączna do kwoty 45.400.000EUR na nieruchomościach położonych w Lipienicach koło Chojnic,
- zastaw rejestrowy i finansowy na udziałach spółki Progress XXIII Sp. z o.o. do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 22.700.000 EUR,
- zastaw rejestrowy na zbiorze rzeczy i praw majątkowych Progress XXIII Sp. z o.o. do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 22.700.000EUR,
- zastaw rejestrowy i finansowy na rachunkach bankowych Progress XXIII Sp. z o.o. do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 22.700.000 EUR,
- cesja praw z m.in. umów najmu Centrum Handlowo Usługowego Brama Pomorza w Chojnicach,
- oświadczenia o poddaniu się egzekucji Progress XXIII Sp. z o.o., w trybie artykułu 777 Kodeksu Postępowania Cywilnego do wysokości 45.400.000.

W spółce E.F. Progress XI Sp. z o.o. zabezpieczeniem spłaty kredytów zaciągniętych w mBank Hipoteczny S.A. (dotyczy Pogodnego Centrum/Oleśnica) jest m.in.:

- hipoteka umowna do kwoty 9.000.000 EUR na nieruchomościach położonych w miejscowości Spalice, Gmina Oleśnica,
- cesja praw z m.in. umów najmu Galerii Pogodne Centrum i polisy ubezpieczeniowej Galerii,
- zastaw finansowy i rejestrowy na udziałach w spółce E.F. Progress XI Sp. z o.o. do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 9.000.000 EUR,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami bankowymi,
- zastaw finansowy i rejestrowy na wierzytelnościach z rachunków bankowych,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie artykułu 777 Kodeksu Postępowania Cywilnego do kwoty 9.000.000 EUR.

W spółce Progress XXIV Sp. z o.o. Miejsce Piastowe SKA zabezpieczeniem spłaty kredytów zaciągniętych w mBank Hipoteczny S.A. (dotyczy Parku Handlowego w Miejscu Piastowym/Krosno) jest m.in.:

- hipoteka umowna do kwoty 4.995.000 EUR na nieruchomościach położonych w miejscowości Miejsce Piastowe,
- cesja praw z m.in. umów najmu, umowy z generalnym wykonawcą inwestycji,
- zastaw rejestrowy na udziałach i akcjach spółki Progress XXIV Sp. z o.o. Miejsce Piastowe SKA do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 6.660.000 EUR,
- pełnomocnictwo do dysponowania rachunkami bankowymi,
- oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie artykułu 777 Kodeksu Postępowania Cywilnego.

7.27. Emisja, wykup i spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I kwartale 2020 r. nie wystąpiły.

7.28. Informacje o transakcjach ze stronami powiązаныmi

Jednostka dominująca Grupy Kapitałowej nie jest jednostką zależną od innej jednostki, jest jednostką dominującą najwyższego szczebla Grupy.

Transakcje między jednostką dominującą a jej jednostkami zależnymi, podlegającymi konsolidacji, będącymi stronami powiązаныmi jednostki dominującej, zostały wyeliminowane w trakcie konsolidacji i nie wykazano ich w niniejszej notcie.

Szczegółowe informacje o transakcjach między Grupą a pozostałymi stronami powiązаныmi przedstawiono poniżej.

Transakcje ze stronami powiązаныmi za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.:

Rodzaj powiązania	Strona powiązana	Transakcja	Obroty	Saldo na dzień 31.03.2020 r.			
				SALDO NALEŻNOŚĆ I BRUTTO	ODPISY AKTUALIZUJĄ CE (IN PLUS)	SALDO NALEŻNOŚĆ I NETTO	SALDO ZOBOWIĄ ZAŃ
Jednostki mające znaczący wpływ na Grupę Kapitałową	Clarriford Limited	Udzielona pożyczka	-	12	-	12	-
		Odsetki od udzielonych pożyczek	-	1	-	1	-
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	-	-	-	-	20
		Wyn. Z tyt. zabezpieczenia	-	-	-	-	17
		Zobowiązanie z tytułu wykupu obligacji	132	-	-	-	8 106
Wspólne przedsięwzięcia	NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o.	Usługa księgowo i usługa najmu	20	-	-	-	-
		Udzielona pożyczka	675	24 252	-	24 252	-
	Port Popowice Sp. z o.o. (Winhall Investments Sp.z o.o.)	Odsetki od udzielonej pożyczki	387	10 151	-	10 151	-
		Podwyższenie kapitału	-	3	-	3	-
Jednostki zależne od kluczowego personelu kierowniczego, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny	"MB Progress 1" Sp. z o.o.	Sprzedaż udziałów RRE do RPSA	36	-	-	-	2 825
		najem	2	-	-	-	-
		Otrzymana pożyczka	-	-	-	-	1 116
	Marcin Gutowski Doradztwo Gospodarcze	Odsetki od otrzymanej pożyczki	21	-	-	-	245
		Doradztwo	49	-	-	-	25
Jednostki zależne od kluczowego personelu kierowniczego, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny	Choice Sp. z o.o.	Usługa najmu	1	14	7	7	-
		sprzedaż pozostała	22	87	54	33	-
		Wynajem lokalu	24	242	188	53	-
		Zakup produktów	2	-	-	-	-
	EFEZ Polska Sp. z o.o.	Usługa najmu	-	5	2	2	-
		Sprzedaż pozostała	60	542	437	105	-
		Wynajem lokalu	54	473	331	143	-
		Usługa gastronomiczna, catering	4	-	-	-	-

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. PLN o ile nie wskazano inaczej

		Otrzymana pożyczka	-	-	-	-	20
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	-	-	-	-	10
		Usługa najmu - sprzedaż	10	113	58	54	-
		Wynajem samochodu - sprzedaż	19	167	113	54	7
		Sprzedaż pozostałe	8	45	20	24	-0
	MJM Group S.A.	Otrzymana pożyczka	478	-	-	-	9 085
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	310	-	-	-	7 167
		Wynajem lokalu	72	1 088	854	234	-
	Mind Progress Sp. z o.o.	usługa graficzna i marketingowa, it	25	-	-	-	-
		zakup pozostałe	-	2	-	2	-
	Developing Minds Sp. z o.o.	usługa najmu	-	1	-	1	-
		usługa graficzna i marketingowa, it	3	10	10	-	3
	Royal Bees Recykling(PR Progress)Sp. z o.o.	Usługa najmu	-	3	-	3	-
	Jednostki zależne od kluczowego personelu kierowniczego, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny	Profes Capital Sp. z o.o.	Zakup usług	-	-	-	98
		Lovely Afternoon	Udzielona pożyczka	27	332	-	332
			Odsetki od udzielonej pożyczki	4	25	-	25
		JS Doradcy Sp.zo.o. (Janicki)		30	-	-	7
	Kluczowy personel kierowniczy oraz ich bliska rodzina	Jan Mroczka	Sprzedaż udziałów Collin Holdings	-	4	-	4
			Zakup Osiedle Ptasie / Legnica	-	-	-	365
		Marcin Gutowski	najem mieszkania	8	5	-	5
			najem mieszkania - kaucja	-	3	-	3

Transakcje ze stronami powiązаныmi za 2019 r.

Rodzaj powiązania	Strona powiązana	Transakcja	OBROT Y	Saldo na dzień 31.12.2019			
				SALDO NALEŻNOŚCI BRUTTO	ODPISY AKTUALIZUJĄCE (IN PLUS)	SALDO NALEŻNOŚCI NETTO	SALDO ZOBOWIĄZAŃ
Jednostki mające znaczący wpływ na Grupę Kapitałową	Clarriford Limited	Udzielona pożyczka	-	12	-	12	-
		Odsetki od udzielonych pożyczek	-	1	-	1	-
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	-	-	-	-	20
		Wyn. Z tyt. zabezpieczenia	-	-	-	-	17
		Zobowiązanie z tytułu wykupu obligacji	530	-	-	-	7 975
Wspólne przedsięwzięcia	NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o.	Usługa księgową i usługą najmu	2	20	18	2	-
		Udzielona pożyczka	-	24 927	-	24 927	-
		Odsetki od udzielonej pożyczki	1 045	10 203	-	10 203	-
	Port Popowice Sp. z o.o. (Winhall Investments Sp.z o.o.)	Zadeklarowany wkład komandytariusza -do rozliczenia VII 2019 transakcja sprzedaży Wrocław	93 665	-	-	-	-
	Collin Holdings	Podwyższenie kapitału	-	3	-	3	-
		Inne usługi	-	-	-	-	-

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. PLN o ile nie wskazano inaczej

		Zakup działki	-	-	-	-	-	
Jednostki zależne od kluczowego personelu kierowniczego, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny	"MB Progress 1" Sp. z o.o.	Sprzedaż udziałów RRE do RPSA	145	-	-	-	2 789	
		najem	1	2	1	1	-	
		Otrzymana pożyczka	-	-	-	-	1 116	
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	112	-	-	-	229	
	Marcin Gutowski Doradztwo Gospodarcze Popowice Sp. z o.o.	Doradztwo	295	-	-	-	-	
			12	35	-	35	-	
	Jednostki zależne od kluczowego personelu kierowniczego, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny	Choice Sp. z o. o.	Usługa najmu	15	13	7	6	-
			sprzedaż pozostałe	39	80	45	35	14
			Wynajem lokalu	76	215	158	57	-
			Zakup produktów	1	-	-	-	0
EFEZ Polska Sp. z o. o.		Usługa najmu	2	4	2	2	-	
		Sprzedaż pozostała	243	482	397	85	-	
		Wynajem lokalu	204	420	275	145	-	
		Otrzymana pożyczka	-	-	-	-	20	
Jednostki zależne od kluczowego personelu kierowniczego, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny		Mind Progress Sp. z o.o.	Odsetki od otrzymanej pożyczki	2	-	-	-	9
			Zakup usług	-	-	-	-	-
	MJM Group S.A.	Usługa najmu - sprzedaż	32	103	58	45	-	
		Wynajem samochodu - sprzedaż	124	144	89	55	7	
		Sprzedaż pozostałe	25	37	20	17	1	
		Otrzymana pożyczka	6 048	-	-	-	11 178	
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	1 272	-	-	-	4 985	
	Developing Minds Sp. z o.o.	Wynajem lokalu	313	1 015	854	162	-	
		usługa graficzna i marketingowa, it	25	-	-	-	-	
	Royal Bees Recykling(P R Progress)Sp. z o.o.	zakup pozostałe	-	2	-	2	-	
Usługa najmu		1	1	-	1	-		
Profes Capital Sp. z o.o.	usługa graficzna i marketingowa, it	31	10	10	-	-		
	Usługa najmu	1	3	-	3	-		
Jednostki zależne od kluczowego personelu kierowniczego, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny	Lovely Afternoon	Usługa najmu	1	3	-	3	-	
		Udzielona pożyczka	3	298	-	298	-	
	JS Doradcy Sp.zo.o. (Janicki)	Odsetki od udzielonej pożyczki	8	20	-	20	-	
			20	-	-	-	30	
Kluczowy personel kierowniczy oraz ich bliska rodzina	Krzysztof Mroczka		-	-	-	-		
			-	-	-	-		
	Małgorzata Mroczka i Jan Mroczka	Zakup lokalu mieszkalnego	-	-	-	-	-	
		Refaktura za media	-	-	-	-	-	
	Jan Mroczka	Sprzedaż udziałów Collin Holdings	-	4	-	4	-	
		Zakup Osiedle Ptasie / Legnica	-	-	-	-	365	
Marcin Gutowski	najem mieszkania	30	-	-	-	-		
	najem mieszkania - kaucja	-	3	-	3	-		

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. PLN o ile nie wskazano inaczej

* do września 2018 r. w Radzie Nadzorczej był Paweł Puterko - Prezes Zarządu PXXVIII Sp. z o.o.

** do września 2018 członkiem Rady Nadzorczej był Paweł Puterko

Transakcje ze stronami powiązanymi za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2019 r.

Rodzaj powiązania	Strona powiązana	Transakcja	Saldo na dzień 31.03.2019 r.				
			Obroty	Saldo należności brutto	Odpisy aktualizujące	Saldo należności netto	Saldo zobowiązań
Jednostki mające znaczący wpływ na Grupę Kapitałową	Clarriford Limited	Udzielona pożyczka	97	12	-	12	-
		Odsetki od udzielonych pożyczek	-	1	-	1	-
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	-	-	-	-	20
		Wyn. Z tyt. zabezpieczenia	-	-	-	-	17
		Zobowiązanie z tytułu wykupu obligacji	131	-	-	-	7 576
Wspólne przedsięwzięcia	NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o.	Usługa księgową i usługą najmu	-	18	17	1	-
		Udzielona pożyczka	-	24 927	-	24 927	-
		Odsetki od udzielonej pożyczki	258	9 416	-	9 416	-
	Port Popowice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.	Podwyższenie kapitału	-	3	-	3	-
Jednostki zależne od kluczowego personelu kierowniczego, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny	"MB Progress 1" Sp. z o.o.	Sprzedaż udziałów RRE do RPSA	36	-	-	-	2 679
		najem	-	1	-	1	-
		Otrzymana pożyczka	-	-	-	-	1 116
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	28	-	-	-	140
	Marcin Gutowski Doradztwo Gospodarcze	Doradztwo	49	-	-	-	197
Jednostki zależne od kluczowego personelu kierowniczego, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny	Choice Sp. z o.o.	Usługa najmu	4	11	-	11	-
		sprzedaż pozostałe	7	63	16	48	15
		Wynajem lokalu	26	165	94	71	-
		Zakup produktów	-	-	-	-	1
		Usługa najmu	1	4	-	4	-
		Sprzedaż pozostała	51	288	140	148	-
		Wynajem lokalu	53	279	129	150	-
		Otrzymana pożyczka	-	-	-	-	20
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	-	-	-	-	8
		Usługa najmu - sprzedaż	7	78	58	20	-
	Wynajem samochodu - sprzedaż	31	78	26	51	53	
MJM Group S.A.		Sprzedaż pozostałe	2	14	3	12	-
		Otrzymana pożyczka	320	-	-	-	14 907
		Odsetki od otrzymanej pożyczki	372	-	-	-	5 987
		Wynajem lokalu	63	767	561	205	-
Mind Progress Sp. z o.o.		usługa graficzna i marketingowa, it	-	-	-	-	25
		zakup pozostałe	-	2	-	2	-
Developing		Usługa najmu	-	1	-	1	-

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. PLN o ile nie wskazano inaczej

	Minds Sp. z o.o.	usługa graficzna i marketingowa, it	12	10	10	-	203
	Royal Bees Recykling (PR Progress)Sp. z o.o.	Usługa najmu	-	2	1	1	-
Jednostki zależne od kluczowego personelu kierownicze go, członków rady nadzorczej i zarządu lub członków ich bliskiej rodziny	Lovely Afternoon	Udzielona pożyczka	-	301	-	301	-
		Odsetki od udzielonej pożyczki	2	15	-	15	-
	JS Doradcy Sp.zo.o. (Janicki)	Usługi doradztwa podatkowego	50	-	-	-	6
Kluczowy personel kierowniczy oraz ich bliska rodzina	Jan Mrocza	Sprzedaż udziałów Collin Holdings	-	4	-	4	-
		Zakup Osiedle Ptasia / Legnica	-	-	-	-	365
	Marcin Gutowski	najem mieszkania	8	-	-	-	38
		najem mieszkania - kaucja	-	3	-	3	-

7.29. Instrumenty finansowe

Wyszczególnienie	Kategoria zgodnie z MSSF 9	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
		31.03.2020	31.12.2019	31.03.2020	31.12.2019
Aktywa finansowe					
Pożyczki udzielone	AFwgZK	35 996	36 701	35 996	36 701
Środki pieniężne		13 886	15 212	13 886	15 212
Należności z tytułu dostaw i usług	AFwgZK	2 473	1 939	2 473	1 939
Pozostałe należności	AFwgZK	24 163	15 434	24 163	15 434
Zobowiązania finansowe					
Kredyty i pożyczki otrzymane	ZFwgZK	313 448	297 788	313 448	297 788
Zobowiązania z tyt. leasingu finansowego	ZFwgZK	1 677	1 754	1 677	1 754
Pochodne instrumenty finansowe	WwWGpWF	1 150	839	1 150	839
w tym kontrakty zabezpieczające stopę procentową	WwWGpWF	1 150	839	1 150	839
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	ZFwgZK	32 445	22 530	32 445	22 530
Zobowiązania z tyt. dłużnych papierów wartościowych	ZFwgZK	8 106	7 975	8 106	7 975
Pozostałe zobowiązania	ZFwgZK	45 259	39 268	45 259	39 268

Użyte skróty:

AFwgZK – Aktywa finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu

ZFwgZK – Zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu

WwWGpWF - Aktywa/zobowiązania finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy

PiN – Pożyczki udzielone i należności,

PZFwgZK – Pozostałe zobowiązania finansowe wyceniane według zamortyzowanego kosztu

UdtW - Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności

Powyższa tabela przedstawia wykaz istotnych instrumentów finansowych Spółki, w podziale na poszczególne klasy i kategorie aktywów i zobowiązań według pierwotnej kategorii wyceny i wartości bilansowej zgodnej z MSR 39 oraz według nowej kategorii wyceny i nowej wartości bilansowej zgodnej z MSSF 9.

W wyniku zastosowania MSSF 9 zmieniła się klasyfikacja jedynie niektórych aktywów finansowych, które poprzednio były ujmowane w jako Pożyczki i Należności zgodnie z MSR 39 na klasyfikację Aktywa Finansowe wyceniane według Zamortyzowanego Kosztu. Kategoria wyceny pozostała bez zmian. Grupa Kapitałowa zastosowała nową klasyfikację zgodnie z MSSF 9 przeprowadzając analizę każdego ww. aktywa finansowego oraz określenia modelu biznesowego. Celem modelu biznesowego dotyczącego aktywów finansowych Grupy Kapitałowej jest ich utrzymywanie w celu uzyskiwania przepływów pieniężnych wynikających z umowy, natomiast przepływy pieniężne będą stanowiły jedynie kwotę główną oraz odsetki.

Nie zmieniły się wartości bilansowe na podstawie ich kategorii wyceny zgodnie z MSR 39 na dzień pierwszego zastosowania. Zmiana dotycząca wartości bilansowych dotyczy jedynie ujęcia oczekiwanych strat w ciągu całego życia instrumentu finansowego na dzień przejścia na MSSF 9. Odpisy poszczególnych należności były indywidualnie ustalane za pomocą scenariuszy oraz prawdopodobieństwa otrzymania w przyszłości korzyści ekonomicznych, natomiast należności z tytułu dostaw i usług zostały odpisane za pomocą matrycy uwzględniającej prawdopodobieństwo przeterminowania należności na podstawie danych historycznych. Matryca nie uwzględnia należności, dla których umowy zakończyły się ponad rok temu, ponieważ w innym przypadku zaważyłyby one odpisy należności według wartości oczekiwanych.

Wartości bilansowe środków pieniężnych i lokat krótkoterminowych, należności z tytułu dostaw i usług, zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz innych należności i zobowiązań krótkoterminowych są zbliżone do wartości godziwych, głównie ze względu na krótkie terminy wymagalności tych instrumentów.

Nie wystąpiły aktywa finansowe ani zobowiązania finansowe, które w wyniku przejścia na MSSF 9 zostały przeklasyfikowane w taki sposób, że są wyceniane w zamortyzowanym koszcie. Nie wystąpiły także aktywa finansowe, które zostały przeklasyfikowane z kategorii wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy, w taki sposób, że są wyceniane w wartości godziwej przez inne całkowite dochody. Nie wystąpiły aktywa finansowe i zobowiązania finansowe, które w wyniku przejścia na MSSF 9 zostały przekwalifikowane z kategorii wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy.

Wartość godziwa instrumentów nienotowanych: pożyczek i kredytów bankowych, zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego jest zbliżona do ich wartości godziwych ze względu na to, że nie wystąpiły istotne zmiany rynkowe, które mogłyby doprowadzić do wyceny powyżej lub poniżej ich zamortyzowanego kosztu. Na 31 marca 2020 r. oraz 31 grudnia 2019 r. ww. wartości bilansowe instrumentów finansowych są zbliżone do ich wartości godziwych.

Instrumenty pochodne wyceniane są za pomocą technik opartych na obserwowalnych danych rynkowych (kurs walutowy, stopa procentowa). Technika wyceny polega na dyskontowaniu przepływów pieniężnych przy użyciu spotowych i terminowych kursów wymiany walut oraz stóp procentowych. Poziom hierarchii wartości godziwej odnośnie kontraktów zabezpieczających stopę procentową jest na poziomie 2.

7.30. Połączenie spółek w Grupie Kapitałowej

W dniu 4 marca 2020 r. zarejestrowane zostało przez Sąd połączenie Jednostki dominującej ze spółkami zależnymi: E.F. Progress II Sp. z o.o. (dalej również: „EFP II”), E.F. Progress XII Sp. z o.o. (dalej również: „EFP XII”), Progress XII Sp. z o.o. (dalej również: „P XII”), Progress XXII Sp. z o.o. (dalej również: „P XXII”) oraz Progress XXVI Sp. z o.o. (dalej również: „P XXVI”). Połączenie nastąpiło na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH, to jest poprzez przeniesienie całego majątku spółek zależnych (dalej również: „Spółki przejmowane”) na Rank Progress S.A. (dalej również: „Spółka przejmująca”), zgodnie z planem połączenia sporządzonym dnia 16 maja 2019 r. i przyjętym przez Zarządy Spółek łączonych.

Połączenie zostało rozliczone w księgach Jednostki dominującej metodą łączenia udziałów.

W śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej rozliczenie połączenia zostało wykazane w okresie, w którym połączenie zostało zarejestrowane, to znaczy w I kwartale 2020 r.

Spółka przejmująca była 100% udziałowcem spółek przejmowanych. Połączenie spółek zostało przeprowadzone bez podwyższania kapitału zakładowego Jednostki dominującej. Na dzień połączenia Jednostka dominująca wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki Spółek przejmowanych. Głównym celem połączenia było uproszczenie struktury Grupy Kapitałowej i zmniejszenie kosztów jej funkcjonowania. W wyniku połączenia kapitał rezerwowy Jednostki dominującej został zwiększony o kwotę 30 035 tys. zł. Kapitał zapasowy Jednostki dominującej został zwiększony o kwotę 16 453 tys. zł.

W tabeli poniżej zaprezentowano dane liczbowe Spółek przejmowanych za okres od początku roku obrotowego, w ciągu którego nastąpiło połączenie, do dnia połączenia. Dane zaprezentowano w tys. zł.

<i>Wyszczególnienie</i>	E.F. Progress II Sp. z o. o.	E.F. Progress XII Sp. z o. o.	Progress XII Sp. z o. o.	Progress XXII Sp. z o. o.	Progress XXVI Sp. z o. o.
Przychody netto ze sprzedaży	-	-	-	-	-
Koszty działalności operacyjnej	-	-	-	-	-
Zysk (strata) ze sprzedaży	-	-	-	-	-
Pozostałe przychody operacyjne	-	-	-	-	-
Pozostałe koszty operacyjne	-	-	-	-	-
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-	-	-	-	-
Przychody finansowe	50	42	1	-	-
Koszty finansowe	8	30	-	1	1
Zysk (strata) brutto	42	12	1	-	(1)
Zysk (strata) netto	42	12	1	-	(1)

W tabeli poniżej zaprezentowano kwoty głównych klas aktywów i zobowiązań przejętych przez Jednostkę dominującą na dzień połączenia. Dane zaprezentowano w tys. zł.

<i>Pozycja</i>	E.F. Progress II Sp. z o. o.	E.F. Progress XII Sp. z o. o.	Progress XII Sp. z o. o.	Progress XXII Sp. z o. o.	Progress XXVI Sp. z o. o.
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	-	1	-	-	-
Pozostałe należności	-	-	-	13	35
Zobowiązania handlowe	16	16	22	16	16
Pozostałe zobowiązania	28	28	28	-	2
Kredyty i pożyczki zaciągnięte	1 549	4 974	58	1 103	242
Pożyczki udzielone	9 056	7 012	227	363	31
Inwestycje - udziały	3 937	203	103 435	-	-
Razem	14 587	12 234	103 771	1 495	326

Pozostałe informacje na temat połączenia zostały ujęte w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Jednostki dominującej.

7.31. Zmiany zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych

Aktywa warunkowe

W dniu 22 grudnia 2016 r. został podpisany aneks do umowy sprzedaży nieruchomości w Mielcu, wyznaczający termin zapłaty na rzecz Progress XIV Sp. z o.o. SKA części ceny 1.500 tys. PLN do dnia 31 stycznia 2017 r., kwota została już zapłacona. Natomiast różnica pomiędzy 500 tys. PLN a ceną za pozostały do nabycia grunt zostanie zapłacona w ciągu 7 dni od zakupu przez kupującego gruntu, który na chwilę publikacji niniejszego sprawozdania skonsolidowanego nie pozostaje we władaniu Skarbu Państwa. Jeżeli cena nabycia gruntu przez kupującego będzie wyższa niż 500 tys. PLN Progress XIV Sp. z o.o. SKA zobowiązał się do zapłaty kwoty różnicy na rzecz kupującego. Wobec powyższego Grupa nie ujęła aktywa warunkowego na dzień 31 grudnia 2017 r. oraz na dzień 31 grudnia 2016 r.

Zobowiązania warunkowe

Na dzień 31 marca 2020 r. Grupa posiadała następujące istotne zobowiązania warunkowe.

Poniżej opisano zobowiązania warunkowe powstałe w 2020 r.:

Po dniu bilansowym, w dniu 15 kwietnia 2020 roku Emitent oraz spółka zależna Progress IX Sp. z o.o. udzieliły poręczeń weksla własnego niezupełnego (in blanco) wystawionego przez spółkę zależną Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. Weksel ten został złożony do dyspozycji BOŚ SA, w związku z zakończoną sprawą sądową wytoczoną przez Gminę Olsztyn, a dotyczącą zaległości w zapłacie użytkownika wieczystego. W związku z uiszczeniem w dniu 28 lutego 2020 roku przez Bank na rzecz Gminy Olsztyn kwoty 838.528,88 zł stanowiącej należność główną, odsetki i koszty sądowe, Bank wezwał spółkę Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. do zwrotu zapłaconej kwoty do dnia 31 maja 2020 roku. Wymieniona kwota została przez Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp. k. zwrócona do Banku w dniu 28 maja 2020 roku, w związku z czym poręczenia wygasły.

Zobowiązania warunkowe na dzień 31 grudnia 2019 r. zostały zaprezentowane poniżej.

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Grupa posiadała następujące istotne zobowiązania warunkowe:

Poniżej opisano zobowiązania warunkowe powstałe w 2019 r.:

W dniu 2 września 2019 roku w związku z podpisaniem z Santander Bank Polska SA aneksów do umów kredytowych przez spółkę zależną Progress XIII Sp. z o.o., Emitent podpisał aneks do umowy poręczenia wymienionych kredytów przedłużający okres zabezpieczenia do dnia 28 lutego 2029 roku. Emitent zobowiązany jest do zapłacenia bankowi wszelkich sum zażądanych przez bank w żądaniu zapłaty w celu pokrycia niedostatku płatności do maksymalnej kwoty 15.000.000,00 EUR.

W dniu 10 czerwca 2019 roku Emitent, w związku z podpisaniem przez spółkę zależną Progress XXIII Sp. z o.o. umowy kredytu w kwocie 22,7 mln EUR z mBankiem, udzielił wsparcia finansowego na rzecz banku, polegającego na zobowiązaniu się do uzupełniania rachunku rezerwy obsługi długu każdorazowo, gdy spłata kredytu nastąpiła z tego rachunku, a kredytobiorca nie uzupełnił go w terminie określonym przez bank. Uzupełnienie takie nastąpi w kwocie do 360 tys. EUR na pierwsze pisemne wezwanie banku i w terminie wskazanym w wezwaniu. Umowa wsparcia udzielona jest na czas spłaty kredytu, czyli do dnia 10 czerwca 2024 roku. Łączne roczne wynagrodzenie Emitenta z tytułu udzielenia wsparcia finansowego oraz ustanowienia zastawu rejestrowego i finansowego na udziałach kredytobiorcy wynosi 1% najwyższej sumy zadłużenia z tytułu kredytu, jaka wystąpiła w danym okresie rozliczeniowym. Progress XIII Sp. z o.o. jest spółką w 100% zależną od Emitenta.

W dniu 8 maja 2019 roku Emitent oraz spółka zależna Progress IX Sp. z o.o. udzieliły poręczeń weksla własnego niezupełnego (in blanco) wystawionego przez spółkę zależną Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. Weksel ten został złożony do dyspozycji BOŚ SA, w związku z toczącą się sprawą sądową wytoczoną przez Gminę Olsztyn, a dotyczącą zaległości w zapłacie użytkownika wieczystego. Jeżeli Bank uiszczy na rzecz Gminy Olsztyn, stwierdzonych wyrokiem lub ugodą sądową, kwotę stanowiącą należność główną, odsetki i koszty sądowe, a Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp. k. nie dokona na rzecz Banku spłaty wymienionej kwoty, to Bank ma prawo wypełnić weksel w każdym czasie na sumę odpowiadającą zadłużeniu wystawcy weksla wobec BOŚ SA. Sprawa sądowa z powództwa Gminy Olsztyn przeciwko BOŚ SA dotyczyła kwoty 624.181,00 PLN wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami z tytułu nieuiszczonej opłaty za użytkowanie wieczyste za okres od 09 czerwca 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

Pozostałe zobowiązania warunkowe powstałe w latach wcześniejszych zostały opisane w ostatnim rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2019.

7.32. Ryzyko związane z płynnością

Grupa monitoruje ryzyko braku funduszy przy pomocy narzędzia okresowego planowania płynności. Narzędzie to uwzględnia terminy zapadalności zarówno inwestycji jak i aktywów finansowych (np. konta należności, pozostałych aktywów finansowych) oraz prognozowane przepływy pieniężne z działalności operacyjnej. Celem Grupy jest utrzymanie równowagi pomiędzy ciągłością a elastycznością finansowania, poprzez korzystanie z rozmaitych źródeł finansowania, takich jak kredyty inwestycyjne, umowy leasingu finansowego, pożyczki. Dywersyfikacja tych źródeł oraz różne okresy zapadalności finansowania zapewniają utrzymanie płynności.

Działalność Grupy Kapitałowej polega przede wszystkim na realizacji projektów inwestycyjnych w tym na budowaniu, a następnie zarządzaniu przez Grupę nieruchomościami handlowymi przynajmniej przez okres kilku lat od momentu oddania danej inwestycji do użytkowania. W celu

finansowania kolejnych projektów inwestycyjnych oraz wywiązywania się przez Emitenta z bieżących zobowiązań, Grupa pozyskuje zasadnicze własne środki finansowe z transakcji sprzedaży poszczególnych projektów inwestycyjnych, w tym przede wszystkim, ze sprzedaży funkcjonujących obiektów handlowych sukcesywnie w stosunku do zapotrzebowania na środki finansowe konieczne do realizacji kolejnych zadań inwestycyjnych przez Grupę. Emitent w ramach swoich kompetencji w Grupie Kapitałowej, prowadzi odpowiedni rozdział pozyskiwanych środków finansowych pomiędzy poszczególne spółki Grupy w celu zaopatrzenia ich w odpowiedni kapitał obrotowy konieczny do ich bieżącego funkcjonowania oraz kapitał inwestycyjny w celu przeprowadzenia przez nie poszczególnych zadań inwestycyjnych.

Ze względu na małą przewidywalność terminu zakończenia procesu sprzedaży obiektów handlowych przez Grupę Kapitałową, nie da się wykluczyć sytuacji polegających na przejściowych niedoborach środków finansowych i powstania zaległości płatniczych w Grupie Kapitałowej. W celu uniknięcia trudności związanych z przejściowym brakiem płynności Spółka oraz jej podmioty zależne umiejętnie wykorzystują zewnętrzne źródła finansowania. W tym celu wykorzystywane były przez Grupę m.in. emisje obligacji, kredyty obrotowe, pożyczki, w tym pożyczki hipoteczne, a także porozumienia z wierzycielami dotyczące prolongaty terminu płatności jak i dodatkowe podwyższenia istniejących kredytów inwestycyjnych (tzw. uwolnienie kapitału kredytu). Grupa Kapitałowa nie wyklucza wykorzystania ww. zewnętrznych źródeł finansowania w przyszłości. Wykorzystanie wymienionych dodatkowych instrumentów ma na celu zwiększenie płynności Grupy Kapitałowej do momentu sprzedaży obiektów handlowych. W chwili obecnej Spółka wykorzystuje zaciągnięte pożyczki do momentu zakończenia powodzeniem trwającego procesu sprzedaży wybranych nieruchomości inwestycyjnych.

Wskaźniki rentowności oraz płynności, kształtują się dla Grupy na satysfakcjonującym poziomie. Zobowiązania stanowią ok. 53 % sumy bilansowej, w dużej mierze dotyczą one długoterminowych i krótkoterminowych kredytów bankowych finansujących nieruchomości inwestycyjne.

W Grupie Kapitałowej wystąpiło dodatkowe zapotrzebowanie finansowe związane z koniecznością obsługi bieżących zobowiązań Emitenta oraz stałego zasilania spółki zależnej Rank Müller Jelenia Góra Sp. z o.o. w celu obsługi kredytu zaciągniętego na finansowanie Pasażu Grodzkiego w Jeleniej Górze. Spółka Rank Müller Jelenia Góra Sp. z o.o. wymaga dodatkowego wsparcia finansowego, które jest na bieżąco udzielane przez Emitenta.

Jak wskazano powyżej, przyjęty model biznesowy sprawia, że wpływy z posiadanych przez Grupę Kapitałową nieruchomości oraz z usług świadczonych stronom trzecim są niewystarczające do przeprowadzenia planu inwestycyjnego bez uszczerbku dla regulowania bieżących zobowiązań jednostki dominującej, w tym obsługi jej zadłużenia jak i obsługi kredytów zaciągniętych przez Grupę Kapitałową kredytów na finansowanie nieruchomości. W celu terminowego wywiązywania się przez Grupę Kapitałową zarówno z zobowiązań bieżących, kredytowych jak i inwestycyjnych, model zakłada sprzedaż nieruchomości komercyjnych w ciągu kilku lat od wprowadzenia ich do użytkowania, w miarę pojawiania się potrzeb finansowych. W ciągu kilku ostatnich lat taka potrzeba wystąpiła, dlatego też po procesie negocjacyjnym zostały sfinalizowane transakcje sprzedaży nieruchomości Mielcu stanowiących towary oraz nieruchomości inwestycyjne w budowie, a także transakcja sprzedaży nieruchomości inwestycyjnej stanowiącej Galerię Świdnicką. W celu utrzymania płynności Emitenta i Grupy Kapitałowej, Zarząd Spółki podjął wszelkie niezbędne kroki w celu pozyskania dodatkowych źródeł finansowania, w tym przede wszystkim, pożyczek od stron trzecich i jednostek powiązanych, które zostaną spłacone w momencie dokonania transakcji sprzedaży.

Zarząd Spółki ocenia, iż prowadzone obecnie negocjacje w sprawie sprzedaży wybranych nieruchomości handlowych, do których należą: Centrum Handlowe Brama Pomorza w Chojnicach, park handlowy Pasaż Wiślany w Grudziądzu, minicentrum handlowe Pogodne Centrum w Oleśnicy i park handlowy Miejsce Piastowe k. Krosna trwają oraz dają podstawę do przekonania, iż transakcje powinny mieć miejsce w przyszłości.

Wpływy z planowanych transakcji będą na poziomie wystarczającym na realizację planu inwestycyjnego Grupy i na bieżące regulowanie zobowiązań bieżących jak i kredytowych przynajmniej w ciągu roku od daty publikacji niniejszego sprawozdania. Również spółki zależne wymagające stałego zasilania w środki, w tym wymieniony powyżej Rank Müller Jelenia Góra Sp. z o.o. zostanie w odpowiedni sposób zaopatrzona w środki pozwalające na prowadzenie przez nią działalności w najbliższej przyszłości. Alternatywnie, w przypadku braku sprzedaży nieruchomości w najbliższym okresie, Grupa przewiduje uwolnienie dodatkowych kwot z kredytów

zaciągniętych na finansowanie niektórych nieruchomości, co powinno zapewnić Grupie nieprzerwaną działalność przez okres co najmniej roku od daty niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W ciągu następnych kilku lat, Grupa Kapitałowa przeprowadzi kilka nowych projektów inwestycyjnych, które będą sukcesywnie sprzedawane w celu pozyskania środków na utrzymanie Grupy Kapitałowej i kontynuowanie planu inwestycyjnego. Dodatkowo Grupa Kapitałowa stała się inwestorem jednostek stowarzyszonych, których celem jest budowa centrum usługowo-mieszaniowego we Wrocławiu.

W najbliższej przyszłości zarówno sprzedaż pozostałych gruntów we Wrocławiu posiadanych przez Grupę Kapitałową jak i w dalszej perspektywie udział w zyskach jednostki stowarzyszonej poprawi przepływy pieniężne oraz znacząco zmniejszy ryzyko płynności.

7.33. Informacje dotyczące wypłaconej (lub zadeklarowanej) dywidendy

Jednostka dominująca nie wypłaciła ani nie zadeklarowała wypłaty dywidendy.

7.34. Sprawy sądowe

W zakresie istotnych postępowań dotyczących zobowiązań lub wiarygodności Emitenta lub jednostki od niego zależnej, na dzień przedstawienia niniejszego śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania toczyły się następujące sprawy.

Sprawy podatkowe

E.F. Progress V sp. z o.o. – "przewalutowanie"

W roku 2011 rozliczenia podatku CIT za rok 2009 spółki zależnej od Rank Progress S.A., tj. E.F. Progress V Sp. z o.o. podlegały kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej we Wrocławiu, który stwierdził, iż zastąpienie kredytu budowlanego w PLN służącego budowie Galerii Twierdza w Kłodzku przez kredyt inwestycyjny w EUR nastąpiło na podstawie powszechnie rozumianego przewalutowania (tj. zmiany waluty kredytu). E.F. Progress V Sp. z o.o. nie zgodziła się ze stanowiskiem UKS, przede wszystkim opierając się na treści umowy z bankiem, gdzie wskazano, że nastąpiła spłata kredytu w PLN (a w konsekwencji nie mogło dojść do powszechnie rozumianego przewalutowania) oraz na fakcie zawarcia kontraktu terminowego typu forward na sprzedaż waluty EUR otrzymanej z uzyskanego kredytu inwestycyjnego, w wyniku realizacji którego, spółka otrzymała środki w PLN, które posłużyły spłacie kredytu budowlanego w PLN. Argumenty przedstawione przez E.F. Progress V Sp. z o.o. w postępowaniu przed organami skarbowymi zostały w pierw odrzucone przez UKS a następnie przez Dyrektora Izby Skarbowej, wobec czego spółka zaskarżyła w grudniu 2012 r. decyzję Dyrektora Izby Skarbowej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W listopadzie 2012 roku, po otrzymaniu wykonywalnej decyzji Dyrektora Izby Skarbowej, E.F. Progress V Sp. z o.o. uregulowała zaległość podatkową za rok 2009 w wysokości 640 tys. zł plus odsetki.

W dniu 6 listopada 2013 roku WSA we Wrocławiu wydał wyrok, w którym sąd uwzględnił skargę spółki i uchylił decyzję Izby Skarbowej oraz stwierdził, iż decyzja nie podlega wykonaniu. W ustnym uzasadnieniu motywów rozstrzygnięcia sąd wskazał, iż organ podatkowy w sposób wadliwy przeprowadził postępowanie dowodowe w sprawie. W szczególności sąd wskazał, iż organ nie uwzględnił dowodów składanych przez E.F. Progress V Sp. z o.o., opierając swoje rozstrzygnięcie na wybiórczym materiale dowodowym. Pisemne uzasadnienie wyroku WSA we Wrocławiu spółka otrzymała dnia 14 stycznia 2014 roku. W uzasadnieniu tym sąd powtórzył tezy przywołane w ustnym uzasadnieniu.

Dyrektor Izby Skarbowej złożył, dnia 21 stycznia 2014 roku, skargę kasacyjną. W swojej skardze organ wskazał, że zaskarżony wyrok nie odpowiada prawu, ponieważ WSA we Wrocławiu nieprawidłowo ustalił istotę sporu – WSA wskazał mianowicie, że należy ustalić, czy doszło do sprzedaży waluty, bowiem organ nie udowodnił, że nie doszło do sprzedaży waluty, lecz doszło do przewalutowania. Zdaniem zaś organu podatkowego, w sprawie nie doszło do sprzedaży waluty, więc rozważania Sądu, wskazujące, że do sprzedaży mogło dojść, są bezprzedmiotowe. Organ nie odniósł się więc w skardze kasacyjnej do meritum sporu, a stwierdził tylko, że Sąd nie zrozumiał o co chodzi w sprawie.

W dniu 25 sierpnia 2016 roku Naczelny Sąd Administracyjny oddalił złożoną przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu skargę kasacyjną. W uzasadnieniu wyroku Naczelny Sąd Administracyjny

wskazał, że wyrok WSA we Wrocławiu odpowiada prawu, ponieważ w sprawie nie został przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu wyczerpująco zebrany i rozpatrzony zebrany materiał dowodowy. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z zebranego materiału dowodowego bynajmniej nie wynika teza stawiana przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał bowiem, że WSA we Wrocławiu zasadnie wskazał w swoim wyroku na uchybienia procesowe Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, ponieważ zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest niepełny, przez co nie pozwala na formułowanie jednoznacznych wniosków co do charakteru prowadzonych operacji finansowych oraz ich prawnopodatkowych skutków. Dlatego też WSA we Wrocławiu, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, dostrzegając ww. wątpliwości, zasadnie nakazał Dyrektorowi Izby Skarbowej we Wrocławiu uzupełnienie materiału dowodowego, poprzez przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego, a następnie dokonanie pełnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i wyjaśnienie wszelkich wątpliwości.

Jednocześnie Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że odnoszenie się do meritum sprawy jest przedwczesne, z uwagi na błędy proceduralne prowadzonego przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu postępowania podatkowego.

W wyniku oddalenia skargi kasacyjnej przez Naczelny Sąd Administracyjny, sprawa wróciła do Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, który miał obowiązek przeprowadzenia postępowania podatkowego, a także wzięcia pod uwagę wytycznych WSA we Wrocławiu, tj. miał obowiązek wzięcia pod uwagę dowodów przedstawionych w toku postępowania podatkowego przez E.F. Progress V Sp. z o.o., a także oparcia swojego rozstrzygnięcia na pełnym materiale dowodowym. Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu w dniu 30 stycznia 2017 roku wydał decyzję, w której uchylił w całości decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. W swojej decyzji Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu wskazał, że w sprawie nie został ustalony faktyczny przebieg zdarzeń, jaki miał miejsce w badanym okresie pomiędzy E.F. Progress V Sp. z o.o. a Bankiem, stąd w sprawie wymagane jest przeprowadzenie postępowania dowodowego w znacznej części, w szczególności przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków, czy też powołanie biegłego z zakresu instrumentów finansowych.

Wobec powyższego, Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu uznał, że zasadne jest przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ podatkowy, ponieważ przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego w całości przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu naruszałoby zasadę dwuinstancyjności.

Jednocześnie, dnia 3 lipca 2017 roku, E.F. Progress V Sp. z o.o. otrzymała od Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu zwrot wpłaconego podatku wraz ze zwrotem zapłaconych przez spółkę odsetek w wysokości 1,215 mln zł.

Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu (dawniej: Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu), dokonał jedynie szczytkowych czynności w ramach prowadzonego postępowania podatkowego, ograniczając się do zebrania jednego nowego dowodu, tj. oświadczenia banku, nie przeprowadzając przy tym żadnych innych dowodów, w tym przesłuchania świadków, czy też dowodu z opinii biegłego. Niemniej jednak Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu zawiadomił E.F. Progress V Sp. z o.o. o możliwości wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Spółka wypowiedziała się w sprawie zebranego materiału dowodowego, wskazując na szereg uchybień popełnionych przez Dyrektora Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu w trakcie prowadzonego przez niego postępowania uzupełniającego, a także na brak realizacji przez ww. organ podatkowy zaleceń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu.

W odpowiedzi na pismo E.F. Progress V Sp. z o.o., Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu powołał się na pismo Banku, w którym Bank wskazał, że przesłuchanie świadków jest niezasadne z uwagi na konieczność zachowania tajemnicy bankowej. Na tej podstawie Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego odmówił przeprowadzenia dowodów z przesłuchania świadków, a także innych dowodów, w tym dowodu z biegłego (pomimo, że spółka zwolniła, w piśmie z dnia 31 sierpnia 2017 roku Bank i jej pracowników z tajemnicy bankowej). Następnie, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu, dnia 29 listopada 2017 roku, wydał decyzję w sprawie. W uzasadnieniu decyzji organ zasadniczo powtórzył swoje argumenty, tj. wskazał, że spłata kredytu budowlanego w PLN, służącego budowie Galerii Twierdza w Kłodzku oraz zaciągnięcie kredytu inwestycyjnego w EUR nastąpiło na podstawie powszechnie rozumianego przewalutowania (tj. zmiany waluty kredytu). Jednocześnie wskazał, że nie było zasadne przeprowadzanie dowodów z przesłuchania świadków i powołania biegłego, ponieważ

wystarczającym dowodem potwierdzającym dokonanie przewalutowania jest, dla Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno – Skarbowego we Wrocławiu, pismo Banku.

E.F. Progress V Sp. z o.o. złożyła odwołanie od ww. decyzji, przedstawiając szeroką argumentację dotyczącą niezasadności stanowiska przedstawionego przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu, a także – ponownie – wskazując na brak realizacji przez ww. organ zaleceń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu.

Pismem z dnia 5 marca 2018 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu wyznaczył Spółce siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego. W odpowiedzi na rzezone wezwanie, w piśmie z 3 kwietnia 2018 roku, Spółka podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko i wnioski w sprawie, tj. w szczególności Spółka wskazała, że Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w dalszym ciągu nie zastosował się do wytycznych zapadłych w wyrokach WSA, NSA oraz Decyzji Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu i nie przeprowadził dowodów o których przeprowadzenie wnioskowała Spółka, w szczególności nie przesłuchał w charakterze świadków pracowników Banku. Spółka wskazała również, że Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego, odmawiając przeprowadzenia dowodów bezpodstawnie powołuje się na obowiązek zachowania tajemnicy bankowej przez pracowników Banku, bowiem Spółka upoważniła Bank oraz pracowników Banku do złożenia zeznań w powyższym zakresie.

W związku z ww. pismem Spółki, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu postanowił o przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania świadka, przy czym przesłuchanie nie dotyczy żadnej z osób o których przesłuchanie wniosła Spółka, ale Prezesa Zarządu Banku Zachodniego WBK (termin przesłuchania - 11 września 2018 roku). Do przesłuchania jednak nie doszło.

W dniu 22 listopada 2018 roku DIAS we Wrocławiu wydał decyzję utrzymującą w mocy decyzję Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu z dnia 29 listopada 2017 roku, określającą zobowiązanie Spółki w podatku CIT za 2009 rok.

W przedmiotowej Decyzji DIAS we Wrocławiu wskazał, iż uwzględniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, nie znalazł on podstaw do uchylenia stanowiska organu I instancji odnośnie braku możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty 14.171.2018,22 zł. Zdaniem Organu, ocena materiału dowodowego wskazuje, że w dniu 30 kwietnia 2009 roku dokonano zmiany kwoty faktycznie wykorzystanego kredytu w PLN na EUR przy zastosowaniu kursu wymiany zabezpieczonego Transakcją Terminową. Organ przy tym ciągle jednak nie wyjaśnił, skąd Spółka pozyskała EUR sprzedane w ramach Transakcji Terminowej. Argumentacja zawarta w tej decyzji jest w praktyce powtórzeniem decyzji organu I instancji, tyle że własnymi słowami DIAS we Wrocławiu.

Odnosząc się do wniosków dowodowych E.F. Progress V Sp. z o.o. DIAS we Wrocławiu wskazał, iż odmówił przeprowadzenia dowodów z przesłuchania w charakterze świadków pracowników Banku oraz przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, bowiem w jego ocenie w aktach sprawy znajdują się dowody w postaci dokumentów, stwierdzające okoliczności, na które wnioskowała Spółka i zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie, zaś przesłuchanie wskazanych przez Spółkę osób doprowadziłoby do powielenia już uzyskanych informacji. W powyższym zakresie Organ zupełnie zignorował wytyczne WSA i NSA określone w wyrokach wydanych w sprawie, w których sądy nakazały Organowi przeprowadzenie dowodów wnioskowanych przez Spółkę, w szczególności dowodu z przesłuchania świadków.

W dniu 9 stycznia 2019 roku Spółka wniosła skargę do WSA we Wrocławiu na ww. decyzję DIAS we Wrocławiu, w której przedstawiła szeroką argumentację dotyczącą niezasadności utrzymania w mocy w decyzji organu I instancji. Spółka wskazała m.in. na brak realizacji przez DIAS we Wrocławiu wytycznych zawartych w wydanych uprzednio w sprawie wyrokach WSA we Wrocławiu oraz NSA, a także na brak wypełnienia przez DIAS we Wrocławiu swoich własnych wytycznych w zakresie uzupełnienia materiału dowodowego.

W dniu 12 marca 2019 rok WSA we Wrocławiu doręczył E.F. Progress V Sp. z o.o. sporządzoną przez DIAS we Wrocławiu odpowiedź na skargę z dnia 13 lutego 2019 roku. W ww. odpowiedzi na skargę DIAS we Wrocławiu podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie oraz wniósł o oddalenie skargi E.F. Progress V Sp. z o.o. W treści odpowiedzi na skargę DIAS we Wrocławiu zasadniczo powtórzył dotychczasową argumentację zawartą w jego poprzednich pismach w sprawie. W odpowiedzi na skargę DIAS we Wrocławiu przede wszystkim w dalszym ciągu forsuje swoje stanowisko, zgodnie z którym, w niniejszej sprawie miało miejsce przewalutowanie (w rozumieniu potocznym) kredytu udzielonego w PLN na kredyt w EUR, po zabezpieczonym kursie wymiany waluty, które jest neutralne podatkowo. Obecnie Spółka jest w trakcie przygotowywania repliki na odpowiedź DIAS we Wrocławiu.

WSA we Wrocławiu wyznaczył termin posiedzenia w przedmiotowej sprawie na dzień 28 maja 2019 roku. Na terminie WSA wysłuchał strony i wobec braku dalszych wniosków, zamknął rozprawę, odraczając publikację wyroku do dnia 10 czerwca 2019 roku.

WSA we Wrocławiu wyrokiem z dnia 12 czerwca 2019 roku, sygn. akt I SA/Wr 102/19, uchylił zaskarżoną w sprawie decyzję oraz zasądził na rzecz skarżącej od DIAS kwotę 17 226,00 PLN tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego. WSA we Wrocławiu podzielił stanowisko Spółki zaprezentowane w skardze.

WSA we Wrocławiu w przedmiotowym wyroku uznał, że organy ponownie rozpoznając sprawę, nie tylko nie zastosowały się do otrzymanych uprzednio wskazań sądów rozpoznających sprawę, ale wręcz prawomocny wyrok zlekceważyły, ograniczając się w istocie do podtrzymania dotychczasowych ustaleń i przywołania tych samych dowodów. W dalszej części wyroku wskazano, że uzasadnienie wyroku w dalszym ciągu ogranicza się do przytoczenia wyjaśnień składanych przez Bank, w tym twierdzenia o „technicznym” charakterze zapisów w księgach bankowych i potwierdzenia transakcji walutowej. WSA wskazał nadto, że Organ w dalszym ciągu nie odniósł się do dowodów składanych przez podatnika – w tym jego wyjaśnień, a także pisemnych wyjaśnień innych pracowników Banku. Zdaniem WSA, Organ nie wyjaśnił również sprzeczności, znajdujących się w pismach Banku.

Dodatkowo WSA we Wrocławiu wskazał, że Organ powinien był przeprowadzić wnioskowany przez Stronę dowód z przesłuchania świadków, bowiem teza na jaką świadkowie mieli zostać przesłuchani jest sprzeczna z ustaleniami Organu. Nadto Sąd uznał za zasadne twierdzenia Skarżącej, że sprawozdanie NBP nie może stanowić dowodu w sprawie.

W konsekwencji powyższych ustaleń, WSA we Wrocławiu uznał, że stan faktyczny w sprawie nie jest w dalszym ciągu należycie wyjaśniony. Niewyjaśnienie zaś stanu faktycznego w zakresie istotnych okoliczności stanowi naruszenie przepisów o postępowaniu mogące mieć wpływ na wynik sprawy.

W związku z niezłożeniem przez Organ skargi kasacyjnej od wyroku WSA, WSA we Wrocławiu zwrócił Organowi akta postępowania w dniu 10 października 2019 roku. Obecnie Organ jest zobowiązany do realizacji zaleceń wydanych przez WSA we Wrocławiu we wskazanym wyroku. DIAS we Wrocławiu zlecił Naczelnikowi Urzędu Celno – Skarbowego we Wrocławiu wykonanie czynności w sprawie. W związku z powyższym, pismem z dnia 5 lutego 2020 roku, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno – Skarbowego we Wrocławiu poinformował E. F. Progress V sp. z o. o. o tym, że w dniach 23 i 24 marca 2020 roku zostanie przeprowadzony dowód z przesłuchania świadków. Na powyższe terminy zostali wezwani pracownicy Banku. Przesłuchanie świadków nie odbyło się w zaplanowanym terminie ze względu na ogłoszenie stanu epidemii. Obecnie Spółka oczekuje na wyznaczenie nowego terminu przesłuchania świadków.

Rank Progress S.A. – „przewalutowanie”

a) Postępowanie wymiarowe

Podobna transakcja zastąpienia kredytu budowlanego w PLN zaciągniętego przez Rank Progress S.A. i służącego budowie Galerii Piastów w Legnicy przez kredyt inwestycyjny w EUR przy wykorzystaniu kontraktów terminowych typu forward na sprzedaż waluty EUR miała miejsce w roku 2009. Rozliczenie dla celów podatku CIT transakcji zastąpienia kredytu budowlanego przez kredyt inwestycyjny zostało przeprowadzone tak samo jak w przypadku wyżej wymienionej spółki E.F. Progress V Sp. z o.o.

W grudniu 2012 roku UKS we Wrocławiu wszczął w Rank Progress S.A. m.in. kontrolę rozliczenia podatku CIT za rok 2009. W lutym 2013 roku Rank Progress S.A. otrzymał protokół z kontroli UKS, który wyrażał stanowisko kontrolujących tożsame do stanowiska wyrażonego w przypadku kontroli wyżej wspomnianej spółki zależnej E.F. Progress V Sp. z o.o. Rank Progress S.A. w lutym 2013 roku złożył zastrzeżenia do protokołu UKS. Rank Progress S.A. nie zgodził się ze stanowiskiem UKS, przede wszystkim opierając się na treści umowy z bankiem, gdzie wskazano, że nastąpiła spłata kredytu w PLN (a w konsekwencji nie mogło dojść do powszechnie rozumianego przewalutowania) oraz na fakcie zawarcia kontraktu terminowego typu forward na sprzedaż waluty EUR otrzymanej z uzyskanego kredytu inwestycyjnego, w wyniku realizacji którego, spółka otrzymała środki w PLN, które posłużyły spłacie kredytu budowlanego w PLN. Dodatkowo Emitent nie zgodził się ze stanowiskiem organu, który zakwestionował sposób rozliczenia przez Emitenta dofinansowania dla kontrahenta wynajmującego lokal w Galerii Piastów. Organ wskazał bowiem, iż dofinansowanie udzielone Kontrahentowi powinno zwiększać wartość początkową środka trwałego (tj. Galerii), z czym Rank Progress S.A. się nie zgadza. Argumenty przedstawione przez spółkę w

postępowaniu przed organami skarbowymi zostały odrzucone przez UKS wobec czego Rank Progress S.A. wniósł odwołanie od tej decyzji w lipcu 2013 roku.

W dniu 20 listopada 2013 roku Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu wydał decyzję utrzymującą w mocy decyzję UKS, w której stwierdził, iż uwzględniając materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu, po rozpoznaniu stanu faktycznego i prawnego sprawy, nie znalazł podstaw do zmiany stanowiska i określił zobowiązanie podatkowe w wysokości ok. 5 mln zł.

Zdaniem organu podatkowego, w sprawie doszło do przewalutowania kredytu, a nie do sprzedaży waluty. Tym samym – w opinii organu podatkowego, UKS zasadnie nie uznał kosztów poniesionych przez Rank Progress S.A. różnic kursowych z tytułu sprzedaży waluty za koszty uzyskania przychodów. Organ podatkowy stwierdził również, iż wydatki poczynione na dofinansowanie najemcy lokalu w Galerii Piastów powinny zwiększać wartość początkową budynku, mimo iż jak wskazywał Rank Progress S.A. w swoich poprzednich pismach w sprawie, nie można dokładnie wskazać, na co została przeznaczona kwota dofinansowania wypłacona najemcy. Rank Progress S.A. nie zgodził się z rozstrzygnięciem organu podatkowego i wniósł, dnia 7 stycznia 2014 roku, skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Jednocześnie, wobec uzyskania przymiotu ostateczności przez decyzję organu podatkowego, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego, działając jako organ egzekucyjny, wszczął u Rank Progress S.A. egzekucję mającą na celu przymusową zapłatę podatku. Mianowicie, pod koniec grudnia 2013 roku organ egzekucyjny zawiadomił Rank Progress S.A. o zablokowaniu jego rachunków bankowych i przeprowadził czynności egzekucyjne, ściągając z rachunku bankowego ponad 408 tys. zł.

Dnia 27 czerwca 2014 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wydał wyrok (sygn. akt I SA/Wr 261/14), w którym uchylił decyzję Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu i uznał, że ww. decyzja nie podlega wykonaniu. W pisemnym uzasadnieniu motywów rozstrzygnięcia WSA we Wrocławiu wskazał, iż organ podatkowy w sposób wadliwy przeprowadził postępowanie dowodowe w sprawie. W szczególności sąd wskazał, iż organ podatkowy nie przesłuchał świadków, ani nie uwzględnił dowodów składanych przez Rank Progress S.A., pomimo, że miał taki obowiązek ze względu na zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu. Tym samym organ podatkowy oparł swoje rozstrzygnięcie na wybiórczym materiale dowodowym.

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu wniósł, dnia 12 września 2014 roku, skargę kasacyjną od przedmiotowego wyroku. W swojej skardze Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu wskazał, że zaskarżony wyrok nie odpowiada prawu, ponieważ zgromadzony przez organ materiał dowodowy jest kompletny i wyraźnie wskazuje, że w sprawie wystąpiło przewalutowanie udzielonego Rank Progress S.A. kredytu.

Należy wskazać, że skarga kasacyjna Dyrektora Izby Skarbowej była co do zasady powtórzeniem argumentów przedstawianych przez Dyrektora Izby Skarbowej w toku postępowania administracyjnego, z tą różnicą, że Dyrektor Izby Skarbowej przedstawił, na potwierdzenie swoich argumentów, nowy dowód w sprawie, co zdaniem Rank Progress S.A., na tym etapie postępowania sądowo-administracyjnego, było niedopuszczalne. Rank Progress S.A. również wniósł skargę kasacyjną w przedmiotowej sprawie. W swojej skardze Rank Progress S.A. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku WSA we Wrocławiu z uwagi na brak jednoznacznego wskazania przez WSA we Wrocławiu wszystkich uchybień Dyrektora Izby Skarbowej, w szczególności tych dotyczących niewłaściwego zakwalifikowania przez Emitenta wydatków poczynionych na dofinansowanie najemcy lokalu w Galerii Piastów (zdaniem Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, powinny one zwiększać wartość początkową budynku, natomiast zdaniem Rank Progress S.A. powinny być zaliczone bezpośrednio w ciężar kosztów uzyskania przychodów).

W dniu 25 sierpnia 2016 roku Naczelny Sąd Administracyjny oddalił złożone przez Rank Progress S.A. i Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu skargi kasacyjne. W uzasadnieniu wyroku Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że wyrok WSA we Wrocławiu odpowiada prawu, ponieważ w sprawie nie został przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu wyczerpująco zebrany i rozpatrzony zebrany materiał dowodowy. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z zebranego materiału dowodowego bynajmniej nie wynika teza stawiana przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał bowiem, że WSA we Wrocławiu zasadnie wskazał w swoim wyroku na uchybienia procesowe Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, ponieważ zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest niepełny, przez co nie pozwala na formułowanie jednoznacznych wniosków co do charakteru prowadzonych operacji finansowych oraz ich prawopodatkowych skutków. Dlatego też WSA we Wrocławiu, zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, dostrzegając ww. wątpliwości, zasadnie nakazał Dyrektorowi Izby Skarbowej we Wrocławiu uzupełnienie materiału dowodowego, poprzez przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego, a następnie dokonanie pełnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału

dowodowego i wyjaśnienie wszelkich wątpliwości. Jednocześnie Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że odnoszenie się do meritum sprawy jest przedwczesne, z uwagi na błędy proceduralne prowadzonego przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu postępowania podatkowego.

Dodatkowo, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że zasadne jest twierdzenie WSA we Wrocławiu dotyczące wydatków na dofinansowanie, ponieważ wydatki te podwyższają wartość początkową Galerii Piastów, co w opinii Naczelnego Sądu Administracyjnego, wynika z treści umowy dotyczącej dofinansowania. Jak bowiem wskazał Naczelny Sąd Administracyjny, z ustaleń organów podatkowych wynika, że najemca prowadził prace wykończeniowe budynku (tj. Galerii Piastów) oraz że wykonane prace dotyczyły instalacji i urządzeń stałych, stanowiących części składowe budynku, a także elementów konstrukcyjnych budynku. Dodatkowo, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż nakłady poczynione na budynek zostały sprzedane Rank Progress S.A., co dokumentuje faktura VAT wystawiona przez najemcę.

W wyniku oddalenia skarg kasacyjnych przez Naczelny Sąd Administracyjny, sprawa Rank Progress S.A. wróciła do Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, który miał obowiązek przeprowadzenia postępowania podatkowego i wzięcia pod uwagę wytycznych WSA we Wrocławiu, tj. miał obowiązek wzięcia pod uwagę dowodów przedstawionych w toku postępowania podatkowego przez Rank Progress S.A., a także oparcia swojego rozstrzygnięcia na pełnym materiale dowodowym.

Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu w dniu 22 grudnia 2016 roku wydał decyzję, w której uchylił w całości decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. W swojej decyzji Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu wskazał, że w sprawie nie został ustalony faktyczny przebieg zdarzeń, jaki miał miejsce w badanym okresie pomiędzy Spółką a Bankiem, stąd w sprawie wymagane jest przeprowadzenie postępowania dowodowego w znacznej części, w szczególności przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków.

Wobec powyższego, Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu uznał, że zasadne jest przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ podatkowy, ponieważ przeprowadzenie uzupełniającego postępowania dowodowego w całości przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu naruszałoby zasadę dwuinstancyjności.

Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu (dawniej: Dyrektor Urzędu Kontroli-Skarbowej), dokonał szacunkowych czynności w ramach prowadzonego postępowania podatkowego, ograniczając się do zebrania w sprawie jednego nowego dowodu, tj. oświadczenia banku, nie przeprowadzając przy tym żadnych innych dowodów, w tym przesłuchania świadków, czy też dowodu z opinii biegłego. Niemniej jednak, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu zawiadomił Rank Progress S.A. o możliwości wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Rank Progress S.A. wypowiedział się w sprawie zebranego materiału dowodowego, wskazując na szereg uchybień popełnionych przez Dyrektora Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu w trakcie prowadzonego przez niego postępowania uzupełniającego, a także na brak realizacji przez ww. organ podatkowy zaleceń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu.

W odpowiedzi na pismo Rank Progress S.A., Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu powołał się na pismo Banku, w którym Bank wskazał, że przesłuchanie świadków jest niezasadne z uwagi na konieczność zachowania tajemnicy bankowej. Na tej podstawie Dyrektor Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego odmówił przeprowadzenia dowodów z przesłuchania świadków, a także innych dowodów, w tym dowodu z biegłego (pomimo, że Rank Progress S.A. zwolnił, w piśmie z dnia 8 września 2017 roku Bank i jego pracowników z tajemnicy bankowej). Następnie, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu, w dniu 5 grudnia 2017 roku, wydał decyzję w sprawie. W uzasadnieniu decyzji organ zasadniczo powtórzył swoje argumenty, tj. wskazał, że spłata kredytu budowlanego w PLN, służącego budowie Galerii Piastów w Legnicy oraz zaciągnięcie kredytu inwestycyjnego w EUR nastąpiło na podstawie powszechnie rozumianego przewalutowania (tj. zmiany waluty kredytu). Jednocześnie organ wskazał, że nie było zasadne przeprowadzenie dowodów z przesłuchania świadków i powołania biegłego, ponieważ wystarczającym dowodem potwierdzającym dokonanie przewalutowania jest, dla Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu, pismo z Banku.

Rank Progress S.A. złożył odwołanie od ww. decyzji, przedstawiając szeroką argumentację dotyczącą niezasadności stanowiska przedstawionego przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu, a także – ponownie – wskazując na brak realizacji przez ww. organ zaleceń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu.

Pismem z 5 marca 2018 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu wyznaczył Rank Progress S.A. siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału

dowodowego. W odpowiedzi na rzeczzone wezwanie, w piśmie z 3 kwietnia 2018 roku, Rank Progress S.A. podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko i wnioski w sprawie, tj. w szczególności Rank Progress S.A. wskazał, że Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego w dalszym ciągu nie zastosował się do wytycznych zapadłych w wyrokach WSA, NSA oraz Decyzji Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu i nie przeprowadził dowodów, o których przeprowadzenie wnioskował Rank Progress S.A., w szczególności nie przesłuchał w charakterze świadków pracowników Banku. Rank Progress S.A. wskazał również, że Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego, odmawiając przeprowadzenia dowodów bezpodstawnie powołuje się na obowiązek zachowania tajemnicy bankowej przez pracowników Banku, bowiem Rank Progress S.A. upoważnił Bank oraz pracowników Banku do złożenia zeznań w powyższym zakresie.

W związku z ww. pismem spółki, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu postanowił o przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania świadka, przy czym przesłuchanie nie dotyczyło żadnej z osób, o których przesłuchanie wnosił Rank Progress S.A., ale Prezesa Zarządu Banku Zachodniego WBK (termin przesłuchania - 11 września 2018 roku).

Do przesłuchania świadka jednak nie doszło, bowiem Prezes Zarządu Banku wskazał, że nie posiada wiedzy co do okoliczności objętych niniejszym postępowaniem, gdyż do jego obowiązków nie należy wykonywanie umów kredytowych. W zamian Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu nie powołał żadnych innych świadków, ani też nie przeprowadził żadnych innych dowodów.

W ocenie Rank Progress S.A., w sprawie doszło do przedawnienia. Sprawa dotyczy zobowiązania spółki w podatku CIT za 2009 rok. Pięcioletni okres przedawnienia zobowiązania trwał od początku 2011 roku do końca 2015 roku, jednakże uległ on zawieszeniu na okres toczącego się w sprawie postępowania sądowo-administracyjnego przed WSA we Wrocławiu, a następnie przed NSA. Zawieszenie terminu przedawnienia nastąpiło w dniu wniesienia skargi do WSA we Wrocławiu, tj. w dniu 10 stycznia 2014 roku, a zakończyło się w dniu doręczenia Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu wyroku NSA, tj. 6 października 2016 roku (mimo, iż DIAS we Wrocławiu twierdzi, że przedmiotowe doręczenie nastąpiło dopiero 25 października 2016 roku). W związku z zawieszeniem biegu przedawnienia, ww. zobowiązanie przedawniło się w dniu 28 września 2018 roku, tj. przed wydaniem przez DIAS we Wrocławiu z dnia 2 października 2018 roku. W konsekwencji, DIAS we Wrocławiu obowiązany był umorzyć postępowanie administracyjne w sprawie.

Spółka wskazuje, iż nawet gdyby uznać, że rację ma DIAS we Wrocławiu, iż doręczenie wyroku NSA nastąpiło dopiero w dniu 25 października 2016 roku, a w konsekwencji, że zobowiązanie przedawniło w dniu 16 października 2018 roku, należy wziąć pod uwagę, iż Decyzja DIAS we Wrocławiu została doręczona Rank Progress S.A. dopiero w dniu 22 października 2018 roku, zatem również w takim przypadku DIAS we Wrocławiu obowiązany był umorzyć postępowanie w sprawie.

Mimo, iż w związku z przedawnieniem zobowiązania podatkowego, DIAS we Wrocławiu obowiązany był umorzyć postępowanie, w dniu 2 października 2018 roku, wydał on decyzję, na mocy której utrzymał w mocy decyzję Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu z dnia 5 grudnia 2017 roku, określającą zobowiązanie Spółki w podatku CIT za 2009 rok.

W przedmiotowej Decyzji DIAS we Wrocławiu wskazał, iż uwzględniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, nie znalazł on podstaw do uchylenia stanowiska organu I instancji odnośnie braku możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów kwoty 31.813.906,37 zł. Zdaniem Organu, ocena materiału dowodowego wskazuje, że w dniach 29 maja i 30 czerwca 2009 roku dokonano zmiany kwoty faktycznie wykorzystanego kredytu w PLN na EUR przy zastosowaniu kursów wymiany zabezpieczonych 4 Transakcjami Terminowymi. Organ przy tym ciągle jednak nie wyjaśnił, skąd Spółka pozyskała EUR sprzedane w ramach Transakcji Terminowych. Argumentacja zawarta w tej decyzji jest w praktyce powtórzeniem decyzji organu I instancji, tyle że własnymi słowami DIAS we Wrocławiu.

Odnosząc się do wniosków dowodowych Spółki DIAS we Wrocławiu wskazał, iż odmówił przeprowadzenia dowodów z przesłuchania w charakterze świadków pracowników Banku oraz przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, bowiem w jego ocenie, w aktach sprawy znajdują się dowody w postaci dokumentów, stwierdzające okoliczności, na które wnioskowała Spółka i zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie, zaś przesłuchanie wskazanych przez Spółkę osób doprowadziłoby do powielenia już uzyskanych informacji. W powyższym zakresie Organ zupełnie zignorował wytyczne WSA i NSA określone w wyrokach wydanych w sprawie, w których sądy nakazały Organowi przeprowadzenie dowodów wnioskowanych przez Spółkę, w szczególności dowodu z przesłuchania świadków.

W dniu 21 listopada 2018 roku Spółka wniosła skargę do WSA we Wrocławiu na ww. decyzję DIAS we Wrocławiu, w której przedstawiła szeroką argumentację dotyczącą niezasadności utrzymania w

mocy ww. decyzji organu I instancji. Spółka wskazała m. in. na brak realizacji przez DIAS we Wrocławiu wytycznych zawartych w wydanych uprzednio w sprawie wyrokach WSA we Wrocławiu oraz NSA, a także na brak wypełnienia przez DIAS we Wrocławiu swoich własnych wytycznych w zakresie uzupełnienia materiału dowodowego. Ponadto, w skardze Spółka podniosła zarzut przedawnienia zobowiązania w podatku CIT za 2009 roku.

W związku z niezastosowaniem się przez DIAS we Wrocławiu do wytycznych zawartych w wydanych uprzednio w sprawie wyrokach, a dodatkowo z uwagi na fakt, iż zobowiązanie Spółki w podatku CIT za 2009 roku uległo przedawnieniu przed datą doręczenia Spółce Decyzji DIAS we Wrocławiu, należy negatywnie odnieść się do możliwości utrzymania w mocy przez WSA we Wrocławiu ww. Decyzji. Zaskarżona Decyzja powinna zostać uchylona, zaś w związku z przedawnieniem zobowiązania, postępowanie administracyjne w sprawie powinno podlegać umorzeniu.

W dniu 23 stycznia 2019 rok WSA we Wrocławiu doręczył Rank Progress S.A. sporządzoną przez DIAS we Wrocławiu odpowiedź na skargę z dnia 21 grudnia 2018 roku. W ww. odpowiedzi na skargę DIAS we Wrocławiu podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, tj. wniósł o oddalenie skargi Rank Progress S.A. W swoim piśmie DIAS we Wrocławiu zakwestionował jakoby w sprawie doszło do przedawnienia zobowiązania Spółki w podatku CIT za 2009 rok. Odpowiedź na skargę stanowi de facto powtórzenie dotychczasowych tez DIAS we Wrocławiu, zawartych w jego poprzednich pismach w sprawie, tj. tezy, iż w sprawie nie doszło do udzielenia Rank Progress S.A. drugiego kredytu w EUR oraz nie doszło do sprzedaży waluty w ramach realizacji transakcji terminowych. W odpowiedzi na skargę DIAS we Wrocławiu w dalszym ciągu forsuje swoje stanowisko, zgodnie z którym, w niniejszej sprawie miało miejsce przewalutowanie (w rozumieniu potocznym) kredytu udzielonego w PLN na kredyt w EUR, po zabezpieczonym kursie wymiany waluty, które jest neutralne podatkowo. Obecnie Spółka jest w trakcie przygotowywania repliki na odpowiedź DIAS we Wrocławiu.

WSA we Wrocławiu wyznaczył termin posiedzenia w przedmiotowej sprawie na dzień 22 maja 2019 roku. Na terminie WSA wysłuchał strony i wobec braku dalszych wniosków, zamknął rozprawę, odraczając publikację wyroku do dnia 5 czerwca 2019 roku. Publikacja wyroku została następnie odroczone do dnia 12 czerwca 2019 roku.

Wyrokiem z dnia 12 czerwca 2019 roku, sygn. akt: I SA/Wr 1243/18, WSA we Wrocławiu uchylił zaskarżoną decyzję oraz zasądził od DIAS na rzecz Rank Progress S.A. kwotę 75.232 PLN tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego. WSA we Wrocławiu, podzielił stanowisko zaprezentowane przez Rank Progress S.A. w skardze.

We wskazanym orzeczeniu WSA we Wrocławiu wskazał, że organy pominęły ocenę prawną wyrażoną przez Sąd w wyroku z dnia 27 czerwca 2014 roku co do tego, które okoliczności w sprawie są istotne i jaki jest walor dowodowy poszczególnych dokumentów. Sąd wskazał nadto, że organy nie uzupełniły postępowania dowodowego we wskazanym przez Sąd zakresie, co doprowadziło do nienależytego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy.

WSA wskazał również, że nieporozumieniem jest uzasadnienie odmowy przeprowadzenia dowodu z zeznań pracowników Banku istnieniem tajemnicy bankowej, albowiem Spółka zwolniła wskazane osoby z tajemnicy bankowej w zakresie udzielenia odpowiedzi na pytania przedstawione w toku przesłuchania w tym konkretnym postępowaniu podatkowym. Sąd uznał również za zasadne twierdzenia Skarżącej, że sprawozdanie NBP nie może stanowić dowodu w sprawie.

W konsekwencji powyższych uchybień, WSA doszedł do przekonania, że stan faktyczny niniejszej sprawy nie został dostatecznie wyjaśniony. Niewyjaśnienie stanu faktycznego w zakresie istotnych okoliczności stanowi zaś naruszenie przepisów o postępowaniu mogące mieć istotny wpływ na wynik sprawy, co uzasadnia uchylenie decyzji w niniejszej sprawie.

WSA we Wrocławiu zwrócił Organowi akta postępowania w dniu 23 października 2019 roku, bowiem Organ nie złożył skargi kasacyjnej od wyroku WSA. Obecnie Organ jest zobowiązany do realizacji zaleceń wydanych przez WSA we Wrocławiu we wskazanym wyroku. DIAS we Wrocławiu zlecił Naczelnikowi Urzędu Celno – Skarbowego we Wrocławiu wykonanie czynności w sprawie. W związku z powyższym, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Celno – Skarbowego we Wrocławiu poinformował Rank Progress S.A., że w dniach 23 marca 2020 roku oraz 24 marca 2020 roku zostanie przeprowadzony dowód z przesłuchania świadków. Przesłuchanie świadków nie odbyło się w zaplanowanym terminie ze względu na ogłoszenie stanu epidemii. Obecnie Spółka oczekuje na wyznaczenie nowego terminu przesłuchania świadków.

Ryzyko związane z przedmiotową sprawą obejmuje kwotę 5 mln zł, tj. kwotę określonego zobowiązania podatkowego Rank Progress S.A., która wraz z kosztami ubocznymi, tj. odsetkami

nie powinna przekroczyć kwoty 9,950 mln zł (odsetki ok. 4,950 mln zł). Jednocześnie wskazać należy, że ww. kwota nie została przez Rank Progress S.A. uiszczona.

b) Postępowanie zabezpieczające

Jednocześnie, dnia 24 października 2018 roku, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu zawiadomił Rank Progress S.A. o zajęciu zabezpieczającym środków pieniężnych Emitenta w wysokości 8 649 683,00 zł, ulokowanych na rachunkach bankowych Spółki. Dnia 31 października 2018 roku Rank Progress S.A. wniósł zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania zabezpieczającego, w których podniósł m.in. że Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wydał zarządzenia w przedmiocie zabezpieczenia, pomimo iż zobowiązanie Rank Progress S.A., wskutek upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, wygasło w dniu 26 września 2018 roku oraz iż w zawiadomieniu nieprawidłowo określono wysokości należności głównej oraz odsetek. Rank Progress S.A. wskazał także, że Organ prowadzi postępowanie zabezpieczające, pomimo jego niedopuszczalności, z uwagi na wszczęcie postępowania zabezpieczającego po wydaniu ostatecznej decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego Spółki. Rank Progress S.A. zarzucił także, iż postępowanie zabezpieczające prowadzone jest na podstawie zarządzenia zabezpieczenia, którego treść nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa.

Wskazując na powyższe, Rank Progress S.A. wniósł o wstrzymanie postępowania zabezpieczającego do czasu rozpatrzenia zarzutów i o umorzenie postępowania zabezpieczającego. W dniu 5 listopada 2018 roku, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu zawiadomił Emitenta o zawieszeniu postępowania zabezpieczającego i o wstrzymaniu realizacji zajęcia wierzytelności. Obecnie Spółka czeka na rozpoznanie wniesionych zarzutów. W dniu 27 listopada 2018 roku Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego wydał postanowienie w przedmiocie uznania zarzutu Rank Progress S.A. za zasadny i umorzenia postępowania zabezpieczającego.

Nadto podkreślić należy, iż z uwagi na prowadzoną przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu egzekucję, w dniu 18 lutego 2019 roku Rank Progress S.A. złożył wniosek o wstrzymanie w całości wykonania decyzji ostatecznej wydanej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 2 października 2018 roku (nr 0201-IOD3.4100.5.2018), z uwagi na istnienie niebezpieczeństwa wyrządzenia Rank Progress S.A. znacznej szkody i spowodowania trudnych do odwrócenia skutków. Postanowieniem z dnia 6 marca 2019 roku, w sprawie o sygn. akt I SA/Wr 1243/18, WSA we Wrocławiu wstrzymał wykonanie decyzji Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 2 października 2018 roku nr 0201-IOD3.4100.5.2018.

Wskazać przy tym należy, iż z uwagi na rozstrzygnięcia zapadłe wobec Spółki na gruncie niniejszej sprawy, postanowienie WSA we Wrocławiu dotyczące wstrzymania wykonalności decyzji zdezaktualizowało się. Podkreślić bowiem należy, iż w związku z uchyleniem przez WSA we Wrocławiu decyzji DIAS we Wrocławiu doszło do zakończenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec Spółki, z uwagi na brak wykonalnej decyzji, która mogłaby stanowić podstawę prawną do jego dalszego prowadzenia. Nadto, w związku z wniesieniem przez Spółkę zarzutów doszło do umorzenia postępowania zabezpieczającego prowadzonego wobec Spółki. Brak prowadzenia postępowania egzekucyjnego bądź postępowania zabezpieczającego wobec Spółki skutkuje zaś brakiem przesłanek do objęcia Spółki dalszą ochroną przed postępowaniem egzekucyjnym bądź postępowaniem zabezpieczającym.

Wskazać jednocześnie należy, że w związku z uwzględnieniem skargi Emitenta i uchyleniem przez WSA we Wrocławiu decyzji DIAS, dnia 31 grudnia 2019 roku Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Jednocześnie, dnia 19 grudnia 2019 roku, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wydał zarządzenie zabezpieczenia wierzytelności z rachunków bankowych, innych wierzytelności i praw majątkowych, nieruchomości oraz ruchomości należących do Emitenta. Dnia 22 stycznia 2020 roku Emitent wniósł zarzuty w sprawie prowadzenia postępowania zabezpieczającego, w których podniósł m.in., że Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wydał zarządzenie w przedmiocie zabezpieczenia, pomimo iż zobowiązanie Rank Progress S.A., wskutek upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, wygasło. Rank Progress S.A. wskazał także, że Organ prowadzi postępowanie zabezpieczające, pomimo jego niedopuszczalności, z uwagi na wszczęcie postępowania zabezpieczającego przed wydaniem decyzji w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Rank Progress S.A. zarzucił także, iż Organ niewłaściwie określił treść egzekwowanego obowiązku, jako iż nie uwzględnił kwot podlegających zaliczeniu z urzędu oraz błędnie wskazał wysokości odsetek. Rank Progress S.A.

podniósł także, że postępowanie prowadzone jest na podstawie zarządzenia zabezpieczenia, które nie spełnia wymogów ustawowych. W konsekwencji Spółka wniosła o umorzenie postępowania zabezpieczającego.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2020 roku Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu oddalił zarzuty Rank Progress S.A. Postanowienie zostało doręczone Spółce dnia 1 kwietnia 2020 roku. W postanowieniu Organ wskazał m.in., że zobowiązanie Rank Progress S.A. nie uległo przedawnieniu, a tym samym iż może być przedmiotem zabezpieczenia oraz iż wszczęcie postępowania zabezpieczającego było dopuszczalne, jako iż postępowanie egzekucyjne umorzyło się z mocy prawa. Organ wskazał również, że zarządzenie zabezpieczenia zostało wystawione prawidłowo, a tym samym iż może stanowić podstawę zabezpieczenia.

Dnia 28 stycznia 2020 roku Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu dokonał dalszych zajęć zabezpieczających wobec Spółki.

Dnia 10 kwietnia 2020 roku Spółka wniosła o zmianę sposobu zabezpieczenia, poprzez uchylenia zajęć wierzytelności z rachunków bankowych oraz innych wierzytelności i ustanowienie hipoteki przymusowej. Dnia 23 kwietnia 2020 roku, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu przychylił się do wniosku Spółki i zmienił sposób zabezpieczenia, uchylając zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych oraz innych wierzytelności i ustanawiając, jako jedyny rodzaj zabezpieczenia hipoteki przymusowe.

c) Postępowanie w sprawie kosztów egzekucyjnych

Jednocześnie, w związku z wyrokiem wydanym przez Naczelną Sąd Administracyjny, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu postanowieniem z dnia 13 grudnia 2016 roku, umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko Spółce z uwagi, na fakt, że zobowiązanie podatkowe Rank Progress S.A. nie jest wymagalne. Ww. postanowienie zostało utrzymane w mocy przez Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, na podstawie postanowienia z dnia 22 marca 2017 roku. Rank Progress S.A. złożył skargę na przedmiotowe postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sąd, dnia 24 października 2017 roku wydał wyrok, w którym oddalił skargę Spółki w całości (ponieważ Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu nie miał możliwości podjęcia innego rozstrzygnięcia, jak umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w stosunku do Spółki), jednocześnie jednak wskazując, że podstawą umorzenia postępowania powinien być brak istnienia obowiązku, a nie jak to wskazał Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu, brak jego wymagalności.

W związku z umorzeniem postępowania egzekucyjnego, Rank Progress S.A. złożył wniosek o wydanie postanowienia w sprawie kosztów egzekucyjnych, wydanie którego, umożliwi Rank Progress S.A. zwrócenie się do Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu z żądaniem zwrotu zapłaconych przez Spółkę kosztów postępowania egzekucyjnego w kwocie ok. 442 tys. zł.

Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu wydał postanowienie, w którym określił wysokość kosztów egzekucyjnych na kwotę 442 168 zł, wskazując, że ww. kosztami zostaje obciążony Rank Progress S.A., z uwagi na fakt, że Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu miał formalne podstawy do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Ww. postanowienie zostało utrzymane w mocy przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu na podstawie postanowienia z dnia 2 listopada 2017 roku.

Z uwagi, że postępowanie egzekucyjne było prowadzone w oparciu o decyzję, która następnie została uchylona ze względu na niezgodność z prawem, Rank Progress S.A. złożył skargę na ww. postanowienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Zdaniem bowiem Spółki, koszty egzekucyjne powinien ponieść organ podatkowy, tj. Dyrektor Urzędu Kontroli Celno-Skarbowej we Wrocławiu (dawniej: Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej we Wrocławiu), który wydał niezgodną z prawem decyzję podatkową.

Dnia 29 maja 2018 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu uwzględnił skargę Spółki i uchylił postanowienia organów pierwszej i drugiej instancji w przedmiocie obciążenia Spółki kosztami postępowania egzekucyjnego w związku ze sprawą wymiaru podatku dochodowego od osób prawnych za 2009.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu podzielił w pełni stanowisko Spółki, zgodnie z którym organy egzekucyjne nie miały podstaw do obarczenia Rank Progress S.A. kosztami postępowania egzekucyjnego, które zostało umorzone z uwagi na uchylenie decyzji, która stanowiła podstawę tego postępowania. W szczególności Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał, iż wobec ustalenia, iż decyzja, na podstawie której prowadzona była egzekucja była niezgodna z prawem – brak było podstaw do prowadzenia egzekucji od początku, tj. od chwili

wszczęcia postępowania egzekucyjnego, ergo obciążanie Rank Progress S.A. jakimikolwiek kosztami postępowania egzekucyjnego było bezpodstawne.

Wskazać należy, że orzeczenie wydane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu jest prawomocne, a zatem Organ będzie zobowiązany do ponownego rozpoznania sprawy w zakresie obciążenia Spółki kosztami prowadzonej egzekucji, przy czym będzie związany stanowiskiem wyrażonym w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w zakresie braku zasadności obciążania Spółki takimi kosztami.

Wskazać należy, że do dnia dzisiejszego Spółka nie otrzymała od Organu rozstrzygnięcia w przedmiocie zwrotu kosztów egzekucyjnych. Wierzytelność o zwrot kosztów wraz z odsetkami została jednak zabezpieczona dnia 20 grudnia 2019 roku, na pomocy postanowienia o zabezpieczeniu, o którym mowa w pkt b) powyżej.

Progress V Sp. z o.o. - stwierdzenie nieważności postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego

Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2017 roku nr 1471-SEE.711.7414.2017.AS Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie umorzył postępowanie egzekucyjne wobec Progress V Sp. z o.o., prowadzone na podstawie tytułów wykonawczych obejmujących należności z tytułu podatku od towarów i usług za styczeń – marzec 2016 roku, kwiecień – czerwiec 2016 roku, lipiec – wrzesień 2016 roku, październik – grudzień 2016 roku, styczeń 2017 roku, podatku dochodowego od osób fizycznych za marzec – kwiecień 2016 roku oraz odsetek w podatku dochodowym od osób prawnych za marzec 2016 roku.

W uzasadnieniu organ egzekucyjny wskazał, iż postanowił umorzyć postępowanie egzekucyjne prowadzone z majątku Spółki znajdującego się w Warszawie przy ul. Konopnickiej 3/5a w związku z faktem, że Progress V Sp. z o.o. nie posiada majątku ruchomego, do którego można by skierować egzekucję. Ponadto organ egzekucyjny wskazał, że jedynym majątkiem Progress V Sp. z o.o. jest nieruchomości położona w Mielcu, natomiast organem egzekucyjnym właściwym do przeprowadzenia egzekucji jest Naczelnik Podkarpackiego Urzędu Skarbowego w Rzeszowie.

Następnie w dniu 31 sierpnia 2018 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie wydał postanowienie nr. 1401-IEE.2.711.2.6.2018.3.PF, w którym stwierdził z urzędu nieważność postanowienia organu egzekucyjnego z dnia 14 grudnia 2017 roku, wskazując iż rażąco narusza ono prawo.

Nie godząc się z treścią powyższego rozstrzygnięcia, Progress V Sp. z o.o. pismem z dnia 7 września 2018 roku złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zarzucając zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisów prawa w szczególności, iż w sprawie nie było podstaw do stwierdzenia nieważności ww. postanowienia, bowiem nie narusza ono prawa – majątek Progress V Sp. z o.o. nie pozwala na pokrycie kosztów egzekucji, a nawet gdyby przyjąć, iż do naruszenia prawa doszło, to nie było to naruszenie w stopniu rażącym. Ponadto wskazana przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie nieruchomości w Mielcu, dla której Sąd Rejonowy w Mielcu V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr TB1M/00003068/0, nie przedstawia wartości majątkowej umożliwiającej pokrycie kosztów egzekucji, z uwagi na fakt, iż przedmiotowa nieruchomości stanowi działkę rolną o powierzchni 1180 m² (grunty orne), a przy tym jest obciążona hipotekami w łącznej wysokości 16 010 255,55 zł.

W dniu 15 listopada 2018 roku znak: 1401-IEE1.619.1.2018.AT Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie wydał postanowienie, w którym utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie z dnia 31 sierpnia 2018 roku. W szczególności w/w organ wskazał, że brak przeprowadzenia egzekucji z Nieruchomości, z którego rzekomo możliwe byłoby zaspokojenie przynajmniej części należności objętych tytułami wykonawczymi doprowadził do stanu niemożliwego do zaakceptowania w demokratycznym państwie prawa, bowiem w opinii Organu istniałaby możliwość zaspokojenia przynajmniej części należności objętych tytułami wykonawczymi, a ponadto w sytuacji gdy Progress V Sp. z o.o. posiada nieruchomości, z której egzekucja nie była prowadzona, to bez porównania wartości tej nieruchomości z wielkością wierzytelności, nie można uznać egzekucji za bezskuteczną.

Na powyższe postanowienie w dniu 7 stycznia 2019 roku skargę do WSA w Warszawie wniosła Progress V Sp. z o.o., wskazując w szczególności, że już pobieżna analiza treści księgi wieczystej nieruchomości w Mielcu, prowadzi do konkluzji, iż w/w nieruchomości jest niewystarczająca dla pokrycia kosztów egzekucyjnych, w szczególności wobec konieczności sporządzenia przez właściwy podmiot opisu i szacowania tej nieruchomości, a postanowienie umarzające postępowanie egzekucyjne przez NMUS nie narusza prawa w sposób oczywisty, z uwagi na fakt, iż majątek Progress V nie pozwala na pokrycie kosztów egzekucji, a Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego

Urzędu Skarbowego w Warszawie prawidłowo skorzystał z fakultatywnej możliwości umorzenia postępowania, a ponadto w związku z umorzeniem postępowania egzekucyjnego nie wystąpiły negatywne skutki społeczno – gospodarcze nie do zaakceptowania w praworządym państwie prawa, które umożliwiałyby stwierdzenie nieważności przedmiotowego postanowienia.

W dniu 23 października 2019 roku WSA w Warszawie (sygn. akt III SA/Wa 341/19) wydał wyrok oddalający skargę Progress V Sp. z o.o. W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia WSA w Warszawie wskazał, że Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie zasadnie uznał, że postanowienie wydane przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Warszawie było postanowieniem wydanym przedwcześnie, bowiem organ egzekucyjny wiedział o istnieniu majątku Progress V, tj. nieruchomości w Mielcu, i nie dokonał jej porównania z wielkością wierzytelności, ergo nie można uznać egzekucji za bezskuteczną. Tym samym w opinii WSA w Warszawie nie jest możliwe zaakceptowanie rozstrzygnięcia organu egzekucyjnego jako aktu wydanego przez organ praworządnego państwa. Ponadto WSA w Warszawie wskazał, że ustalenie wartości posiadanych przez Progress V składników majątkowych (nieruchomości w Mielcu) powinno zostać dokonane przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Warszawie w postępowaniu egzekucyjnym, a nie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie w postępowaniu nieważnościowym.

Na powyższe rozstrzygnięcie w dniu 21 lutego 2020 roku skargę kasacyjną do NSA złożyła Progress V, wskazując w szczególności, że w niniejszej sprawie nie doszło do wystąpienia negatywnych skutków społeczno – gospodarczych nie do zaakceptowania w praworządym państwie. Ponadto Progress V wskazała, że WSA w Warszawie naruszył zasadę trwałości aktów administracyjnych, tworząc domniemanie nieważności aktów administracyjnych, a więc domniemanie stojącego w rażącej sprzeczności z zasadą trwałości aktów administracyjnych, podczas gdy postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nieważności aktu administracyjnego jest postępowaniem nadzwyczajnym, a stwierdzenie nieważności aktów administracyjnych wydanych z rażącym naruszeniem przepisów prawa może nastąpić tylko wyjątkowo – podczas gdy w niniejszej sprawie taka wyjątkowa sytuacja nie wystąpiła. Jednocześnie Progress V wskazała, że Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie w postępowaniu nieważnościowym był zobowiązany przeprowadzić postępowanie zmierzające do ustalenia, czy ewentualne naruszenie przepisów miało charakter rażący i czy w przypadku przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości w Mielcu przez organ egzekucyjny, treść postanowienia z dnia 14 grudnia 2017 roku mogła by być inna – czego jednak w/w organ zaniechał.

Obecnie Progress V Sp. z o.o. oczekuje na przekazanie powyższej skargi przez WSA w Warszawie do NSA.

Rank Progress S.A. - określenie wysokości nieprzekazanej wierzytelności

W dniach 26 października – 21 grudnia 2017 roku, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu przeprowadził w Rank Progress S.A. kontrolę prawidłowości realizacji środka egzekucyjnego, tj. zajęcia wierzytelności, zastosowanego przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w Rank Progress S.A. w związku z prowadzonym przez ww. organ postępowaniem egzekucyjnym w stosunku do Spółki Zależnej, tj. Progress V Sp. z o.o. W protokole kontroli sporządzonym przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu, zostało wskazane, że Rank Progress S.A. wykazuje zobowiązanie w stosunku do Spółki Zależnej Progress V Sp. z o.o., z tytułu udzielonej przez tę Spółkę Zależną pożyczki w łącznej wysokości 27 963 968,29 zł – kapitał oraz 3 880 335,40 zł – odsetki, jednakże zapisy na rachunkach bankowych nie wykazały przelewu/ów środków pieniężnych na rzecz Spółki Zależnej, tj. Progress V Sp. z o.o., w okresie od dnia 6 czerwca 2016 roku do dnia 26 października 2017 roku. Rank Progress S.A. nie składał zastrzeżeń do ww. protokołu kontroli, ponieważ stan faktyczny opisany w ww. protokole odpowiadał rzeczywistości, tj. Rank Progress S.A. wykazuje zobowiązania względem Spółki Zależnej, jednakże są one niewymagalne do dnia 31 grudnia 2025 roku.

a) Postępowanie rozpoznawcze

Dnia 19 kwietnia 2018 roku, Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wydał postanowienie, na podstawie którego określił Rank Progress S.A. wysokość nieprzekazanej na rzecz organu egzekucyjnego wierzytelności. W swoim postanowieniu Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wskazał, że Rank Progress S.A. ponosi odpowiedzialność za nieprzekazane kwoty stanowiące zaległość podatkową spółki zależnej.

Dnia 14 maja 2018 roku Rank Progress S.A. złożył zażalenie na ww. postanowienie. W swoim zażaleniu Spółka, poza uwypukleniem braków formalnych postanowienia, wskazała m.in., że udzielone jej pożyczki są niewymagalne (ponieważ termin ich spłaty przypada na dzień 31 grudnia 2020 roku), ergo Spółka Zależna, na dzień dzisiejszy, nie ma podstaw do żądania ich spłaty. Tym samym, Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie nie ma podstaw do

żądania przekazania wierzytelności wynikających z umów pożyczek na swoje konto, ponieważ może on tak czynić jedynie, jeżeli główny zobowiązany (tj. Spółka Zależna) może skutecznie żądać spełnienia świadczenia (a nie może, ponieważ wierzytelności są niewymagalne). Dodatkowo Rank Progress S.A. wskazał, że postępowanie egzekucyjne wobec Spółki Zależnej zostało zakończone (tj. zostało wydane ostateczne postanowienie umarzające ww. postępowanie), a więc Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie nie miał podstaw do dokonania żadnych czynności egzekucyjnych, w tym realizacji środka egzekucyjnego, jakim jest wydanie zaskarżonego przez Spółkę postanowienia.

Dnia 22 maja 2018 roku Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wydał postanowienie, w którym sprostował omyłkę w postanowieniu z dnia 19 kwietnia 2018 roku, polegającą na wpisaniu w uzasadnieniu postanowienia „Spółka z o.o.” zamiast „Spółka Akcyjna” i „Progress XXV Spółka z o.o.” zamiast „Rank Progress Spółka Akcyjna”.

Dnia 4 czerwca 2018 roku Rank Progress S.A. złożył wniosek o doręczenie pełnomocnikowi Spółki postanowienia Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 22 maja 2018 roku, w którym wskazał, że ze względu na brak jego doręczenia pełnomocnikowi Spółki postanowienie nie zostało wprowadzone do obrotu prawnego. Z ostrożności procesowej, w przypadku uznania, że postanowienie zostało prawidłowo doręczone, Rank Progress S.A. wniósł o potraktowanie wniosku jako zażalenia i wskazał, że podanie w rozstrzygnięciu podmiotu trzeciego nie stanowi oczywistej omyłki, a w konsekwencji, że postanowienie powinno zostać uchylone.

Dnia 21 listopada 2018 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie wydał postanowienie, w którym organ uchylił zaskarżone postanowienie Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 22 maja 2018 roku nr 1471-SEE.711.2484.2018.AS i orzekając co do istoty sprawy, sprostował omyłki pisarskie w postanowieniu NMUS z dnia 19 kwietnia 2018 roku nr 1471-SEE.711.1913.2018.AS.

Dnia 22 listopada 2018 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie wydał postanowienie, w którym organ utrzymał w mocy Postanowienie Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2018 roku w przedmiocie określenia wysokości nieprzekazanej wierzytelności. Organ wskazał m.in., że Rank Progress S.A. bezpodstawnie uchylał się od przekazania środków organowi egzekucyjnemu, jako iż wierzytelność Rank Progress S.A. jest wymagalna, a nadto, że dnia 21 listopada 2018 roku organ dokonał sprostowania postanowienia z dnia 19 kwietnia 2018 roku i zamiast nazwy Progress XXV wskazał w postanowieniu nazwę Rank Progress S.A.

W dniu 9 stycznia 2019 roku Rank Progress S.A. złożył do WSA skargę na postanowienie z dnia 21 listopada 2018 roku w przedmiocie sprostowania omyłek pisarskich w postanowieniu NMUS z dnia 19 kwietnia 2018 roku. Spółka wskazała w szczególności, iż wskazanie w rozstrzygnięciu postanowienia podmiotu trzeciego, tj. spółki Progress XXV Sp. z o.o. zamiast Rank Progress S.A., nie było oczywistą omyłką, a zatem nie podlegało sprostowaniu w formie postanowienia. Spółka powołała się również na niewłaściwy tryb doręczenia postanowienia, tj. doręczenie postanowienia bezpośrednio Spółce, z pominięciem jej pełnomocnika.

W dniu 9 lipca 2019 roku WSA oddalił skargę Rank Progress S.A. W wyroku wskazano m.in., że zastosowanie trybu rektyfikacji postanowienia było dopuszczalne, jako iż z całości postanowienia rzekomo jednoznacznie wynika, że adresatem tego postanowienia jest Rank Progress S.A. oraz iż sprostowanie w tym zakresie nie prowadzi do merytorycznej zmiany rozstrzygnięcia. Jednocześnie Sąd nie odniósł się do zarzutu, iż skutek dokonanego sprostowania doszło do istotnej zmiany rozstrzygnięcia, tj. zmiany adresata postanowienia i nałożenia obowiązku zapłaty na inny podmiot. Odnosząc się zaś do błędów w doręczeniu postanowienia, Sąd wskazał iż postanowienie zostało nieprawidłowo doręczone, jednak błąd ten nie miał negatywnego wpływu na wynik sprawy.

Nie zgadzając się z treścią orzeczenia, w dniu 23 października 2019 roku Rank Progress S.A. wniósł skargę kasacyjną. W skardze Spółka wskazała m.in., że zmiana adresata prowadziła do merytorycznej zmiany samej osnowy rozstrzygnięcia i nałożenia obowiązku na inny podmiot prawa – Rank Progress S.A., a zatem do niedopuszczalnej w trybie sprostowania modyfikacji rozstrzygnięcia objętego postanowieniem. Spółka wskazała również, że prawidłowość doręczenia nie powinna być oceniana przez pryzmat powstania lub nie negatywnych skutków, gdyż przepisy prawa nie wprowadzają takiej przesłanki badania prawidłowości i skuteczności doręczenia i wobec tego, skoro doręczenie nie było skuteczne, to postanowienie nie weszło do obrotu prawnego.

Obecnie Spółka oczekuje na przekazanie skargi przez Wojewódzki Sąd Administracyjny do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W dniu 11 stycznia 2019 roku Rank Progress S.A. złożył zaś do WSA skargę na postanowienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 22 listopada 2018 roku w przedmiocie określenia wysokości nieprzekazanej wierzytelności. Spółka wskazała w szczególności, iż organ błędnie przyjął, że Spółka nie zastosowała się do obowiązków wynikających z zajęcia wierzytelności i bezpodstawnie uchyla się od przekazania zajętej wierzytelności, podczas gdy wobec Spółki nigdy nie wydano postanowienia o określeniu wysokości nieprzekazanej wierzytelności (wydane zostało ono wobec Progress XXV sp. z o.o.), a nadto, ponieważ pożyczki udzielone Spółce były i nadal są niewymagalne, a zatem wobec braku ich wymagalności Spółka nie miała podstaw przekazania ww. środków na rachunek organu.

Dnia 20 listopada 2019 roku WSA oddalił skargę Spółki. Wyrok doręczono Spółce dnia 9 grudnia 2019 roku. Dnia 26 marca 2020 roku Spółce doręczono pisemne uzasadnienie wyroku. W wyroku WSA wskazał m.in. iż Rank Progress S.A. bezpodstawnie uchylał się od przekazania środków organowi egzekucyjnemu, jako iż wierzytelność jest wymagalna, a nadto, że postanowienie organu rzekomo nie było dotknięte wadą nieważności, gdyż dnia 21 listopada Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie dokonał sprostowania postanowienia z dnia 19 kwietnia 2018 roku. WSA wskazał również, że organ nie był uprawniony do rozstrzygnięcia kwestii odsetek od należności głównej, a zatem iż WSA obecnie nie jest uprawniony do rozstrzygnięcia tej kwestii w wyroku. Obecnie Spółka przygotowuje skargę kasacyjną od w/w wyroku.

Ryzyko związane z przedmiotową sprawą obejmuje kwotę 9,9 mln zł, tj. kwotę wysokości wierzytelności nieprzekazanej przez Rank Progress S.A., która wraz z kosztami ubocznymi, tj. odsetkami, nie powinna przekroczyć kwoty 13,05 mln zł (odsetki ok. 3,15 mln. zł). Jednocześnie Rank Progress S.A. wskazuje, że ww. kwota nie została przez Spółkę uiszczona ze względu na wstrzymanie wykonalności zaskarżonego postanowienia przez WSA w Warszawie.

b) Postępowanie egzekucyjne

Zawiadomieniem z dnia 14 marca 2019 roku Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie zawiadomił Spółkę o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego dokonano zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego. Dnia 8 kwietnia 2019 roku Spółka wniosła zarzuty w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, podnosząc m.in. nieistnienie obowiązku, określenie egzekwowanego obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z orzeczenia oraz prowadzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego, który nie spełnia wymogów prawa.

Wskutek wniesionych zarzutów, dnia 19 kwietnia 2019 roku, Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec Spółki.

W dniu 10 czerwca 2019 roku Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego wydał postanowienie w sprawie zarzutów, w którym uznał zarzuty wniesione przez Spółkę za nieuzasadnione. W szczególności Organ wskazał, iż wierzytelność w sprawie jest bezspornie wymagalna oraz podkreślił, iż tytuł wykonawczy spełnia wszelkie wymogi prawa.

Na powyższe postanowienie Spółka w dniu 8 lipca 2019 roku wniosła zażalenie, w którym wskazała w szczególności, iż wzór postanowienia został sporządzony w sposób nieprawidłowy poprzez brak wskazania imienia i nazwiska osoby odpowiedzialnej za jego podpisanie, nieprawidłowe określenie przez Organ wysokości odsetek oraz podniosła zarzut, iż w sprawie tytuł wykonawczy został wydany na podstawie postanowień bezwzględnie nieważnych, tj. na podstawie postanowienia Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego z dnia 18 kwietnia 2018 roku, dotyczącego wysokości nieprzekazanej wierzytelności, które zostało skierowane do Spółki, natomiast nakładało obowiązek na Progress XXV oraz na podstawie postanowienia z dnia 22 maja 2019 roku wydanego w przedmiocie sprostowania rzekomej „oczywistej omyłki”, w którym Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego próbował dokonać niedopuszczalną próbę rektyfikacji błędu istotnego poprzez uznanie za omyłkę pisarską błąd, który prowadzi do merytorycznej następczej zmiany postanowienia, co jest rażąco sprzeczne z prawem.

Następnie w dniu 16 sierpnia 2019 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie wydał postanowienie znak: 1401-IEE3.711.1.189.2019.KZ w którym utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Organu z dnia 10 czerwca 2019 roku. W przedmiotowym postanowieniu Organ wskazał w szczególności, że w związku ze sprostowaniem oczywistej omyłki pisarskiej w wydanym postanowieniu z dnia 19 kwietnia 2018 roku, zarzut nieistnienia obowiązku został uznany za nieuzasadniony. Organ wskazał ponadto, iż odsetki zostały określone w sposób prawidłowy, a na pieczęcie tytułu wykonawczego widnieje pełne imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za podpisanie tytułu wykonawczego.

W dniu 4 października 2019 roku Rank Progress złożyła skargę do WSA w Warszawie na w/w postanowienie, w którym wskazała w szczególności, że tytuł wykonawczy został sporządzony przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego niezgodnie z ustawowym wzorem, a ponadto uzasadnienie postanowienia nie zawiera uzasadnienia faktycznego, bowiem Organ nie wskazał z czego wywodzi okoliczność, iż tytuł wykonawczy został sporządzony w sposób prawidłowy. Ponadto, zarzucono, iż w sprawie na poczet zaległości podatkowych Rank Progress nie została naliczona nadpłata w podatku w kwocie ok. 442 000 zł.

Obecnie Rank Progress S.A oczekuje na rozpoznanie powyższej skargi przez WSA w Warszawie.

Nadto podkreślić należy, iż z uwagi na prowadzoną przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie egzekucję, wnioskiem z dnia 25 marca 2019 roku Rank Progress S.A. wniósł o wstrzymanie w całości wykonania ostatecznego postanowienia wydanego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Warszawie w dniu 22 listopada 2018 roku (nr: 1401-IEE-3.711.1.172.2018.KZ), z uwagi na istnienia niebezpieczeństwa wyrządzenia Rank Progress S.A. znacznej szkody i spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

W dniu 25 kwietnia 2019 roku WSA w Warszawie wydał postanowienie, mocą które wstrzymał wykonanie ostatecznego postanowienia DIAS w Warszawie (sygn. akt III SA/Wa 357/19). W/w postanowienie zostało zaskarżone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie w dniu 28 maja 2019 roku.

W treści swego zażalenia Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie wskazał, iż wstrzymując wykonalność postanowienia z dnia 22 listopada 2018 roku WSA w Warszawie nie uwzględnił całości materiału dowodowego sprawy, w szczególności możliwego przedawnienia części należności z tytułu umów pożyczek. DIAS w Warszawie podniósł bowiem, iż zawarcie pomiędzy Rank Progress S.A. oraz Progress V Sp. z o.o. aneksów do umów pożyczek nastąpiło już po dokonaniu zajęcia wierzytelności z tytułu umów pożyczek przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie, co oznacza, iż aneksy te były bezskuteczne. Z tej też racji, w ocenie DIAS w Warszawie istnieje ryzyko przedawnienia należności z umów pożyczek zawartych pomiędzy Rank Progress S.A. oraz Progress V Sp. z o.o., co doprowadzi do konieczności umorzenia postępowania egzekucyjnego wszczętego w stosunku do Rank Progress S.A.

W odpowiedzi na zażalenie DIAS w Warszawie, Rank Progress wskazał, iż WSA w Warszawie zasadnie wstrzymał wykonalność postanowienia z dnia 22 listopada 2018 roku. Spółka wskazała bowiem, iż na gruncie niniejszej sprawy zaistniały przesłanki do wstrzymania wykonalności postanowienia, co zostało potwierdzone przez WSA w Warszawie w uzasadnieniu postanowienia z dnia 25 kwietnia 2019 roku. Spółka podkreśliła przy tym, iż DIAS w Warszawie bezzasadnie uznał, iż zawarte pomiędzy Rank Progress S.A. oraz Progress V Sp. z o.o. aneksy do umów pożyczek nie wywołują żadnych skutków prawnych (w tym również tych pomiędzy stronami), w sytuacji gdy w/w aneksy są ważne i skuteczne pomiędzy stronami, a co najwyżej mogą być bezskuteczne w stosunku do organu egzekucyjnego. Skoro zaś aneksy do umów pożyczek wiążą strony, tj. Rank Progress S.A. oraz Progress V Sp. z o.o., to mocą aneksów do umów pożyczek strony skutecznie zmieniły termin wymagalności należności z tytułu umów pożyczek zawartych w dniu 22 kwietnia 2016 roku z dnia 31 grudnia 2019 roku na dzień 31 grudnia 2023 roku, co oznacza, iż nie istnieje ryzyko przedawnienia wierzytelności z tytułu umów pożyczek, a w konsekwencji nie istnieje ryzyko umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec Rank Progress S.A., a zatem zażalenie DIAS w Warszawie jest bezzasadne.

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2019 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II FZ 564/19, doręczonym Spółce w dniu 4 października 2019 roku, Naczelny Sąd Administracyjny oddalił zażalenie DIAS w Warszawie, jako pozbawione uzasadnionych podstaw. NSA wskazał, iż podnoszona przez DIAS w Warszawie okoliczność, iż wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia spowoduje dojście do przedawnienia należności z tytułu umów pożyczek nie mieści się w katalogu przesłanek warunkujących wstrzymanie wykonalności postanowienia. Z tej też racji, w ocenie NSA, WSA w Warszawie, rozpoznając zasadność wniosku Rank Progress S.A. o wstrzymanie wykonalności postanowienia, zasadnie nie wziął pod uwagę okoliczności terminu przedawnienia wierzytelności z tytułu umów pożyczek, bowiem okoliczność ta nie dotyczyła negatywnego wpływu, jaki miałyby wykonanie zaskarżonego postanowienia na sytuację Rank Progress S.A.

Rank Progress S.A. - Podatek od nieruchomości

W latach 2009-2011 Rank Progress S.A. korzystał z pomocy horyzontalnej Prezydenta Miasta Legnica w postaci zwolnienia z podatku od nieruchomości, przyznanej na podstawie uchwały nr XL/409/05 Rady Miejskiej w Legnicy z dnia 18 listopada 2005 roku (dalej – „Uchwała RM”).

Prezydent Miasta Legnica stwierdzając, iż Rank Progress S.A. w nieprawidłowy sposób deklarował korzystanie ze zwolnienia z podatku od nieruchomości, wszczął postępowania dotyczące określenia wysokości zobowiązania podatkowego Rank Progress S.A. w podatku od nieruchomości za lata 2009, 2010 i 2011.

Organ podczas postępowania wskazał, iż Rank Progress S.A. poprzez wniesienie aportu do spółki PROGRESS XII Sp. z o.o. w postaci nieruchomości przy ulicy Najśw. Marii Panny oraz przy ulicy Grodzkiej oraz przez brak realizacji nowych inwestycji przy ulicy Witelona i przy ulicy Senatorskiej w myśl zapisów § 2 ust. 1 uchwały Nr XL/409/05 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 28 listopada 2005 r. w sprawie przyjęcia Programu pomocy horyzontalnej na rozwój małych i średnich przedsiębiorstw na terenie miasta Legnicy, Rank Progress S.A. nie dopełnił warunków uprawniających do skorzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach Programu pomocy horyzontalnej, tak więc utracił prawo do tego zwolnienia z podatku od nieruchomości.

W związku z powyższym, Organ w dniu 26 listopada 2014 r. wydał dwie decyzje określające wysokość zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości dla Spółki za lata 2009 i 2010 – 2011 w kwotach: 600 448,00 zł za 2009 rok, 1 166 131 zł za 2010 roku oraz w kwocie 1 164 202 zł za 2011 rok. Rank Progress S.A. w dniu 10 grudnia 2014 roku wniósł odwołania od w/w decyzji.

W dniu 9 kwietnia 2015 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy (dalej – „SKO”) uchyliło obydwie decyzje Organu. Postępowanie dotyczące zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2009 roku zostało przez SKO umorzone. Sprawa dotycząca lat 2010 i 2011 została przekazana przez SKO do ponownego rozpatrzenia przez Organ.

W swoich decyzjach SKO stwierdziło, że Organ wydając decyzje określające zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości za lata 2009 - 2011 naruszył przepisy uchwały Nr XL/409/05 Rady Miejskiej Legnicy dotyczące postępowania w zakresie przyznania i ewentualnej utraty prawa do zwolnienia w podatku od nieruchomości przez Rank Progress S.A. Dlatego też, w opinii SKO, ww. decyzje powinny zostać wyeliminowane z obrotu prawnego, jako nieodpowiadające przepisom prawa. Zgodnie bowiem z przepisami Uchwały RM, Organ najpierw miał obowiązek rozpatrzyć wnioski Rank Progress S.A. o udzielenie pomocy horyzontalnej (złożone w latach 2010 – 2011) i dopiero w sytuacji ewentualnego negatywnego rozpatrzenia ww. wniosków i braku zwrotu przez Rank Progress S.A. udzielonej pomocy w terminach wynikających z Uchwały RM, Organ mógłby wydać decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości za 2010 i 2011 rok.

W związku z wydaniem przez SKO decyzji umarzającej postępowanie w sprawie, postępowanie dotyczące 2009 roku zostało definitywnie zakończone, natomiast postępowanie dotyczące lat 2010 – 11 wróciło do ponownego rozpatrzenia przez Organ. Organ nie podjął na razie żadnych kroków w sprawie dotyczącej wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2010 i 2011 rok (czyli w sprawie, która została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez SKO).

Zdaniem Rank Progress S.A., postępowanie podatkowe dotyczące 2010 roku powinno zostać umorzone przez Organ. Wynika to z faktu, że zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości za 2010 roku uległo przedawnieniu w dniu 31 grudnia 2015 roku. Do sporządzenia niniejszego raportu Spółka nie otrzymała jednak decyzji w tej sprawie.

Organ natomiast, zgodnie z wytycznymi SKO, rozpatrzył złożone przez Rank Progress S.A. w 2010 i 2011 roku wnioski o zwolnienie w podatku od nieruchomości. Organ, w dniu 9 lipca 2015 roku, wydał dwie decyzje dotyczące lat 2010 i 2011, w których to decyzjach odmówił Spółce zwolnienia z podatku od nieruchomości za ww. lata.

W swoich decyzjach Organ stwierdził, że Rank Progress S.A. nie zachował warunków wynikających z przepisów Uchwały RM, ponieważ zbył dwie z inwestycji realizowanych na nieruchomościach, co do których został złożony wniosek o udzielenie zwolnienia, a na pozostałych dwóch nie jest prowadzona działalność, którą można by zakwalifikować jako nową inwestycję (czyli polegającą na utworzeniu, rozbudowaniu, nabyciu przedsiębiorstwa, lub też na rozpoczęciu działalności obejmującej dokonanie zasadniczych zmian produkcji, produktu lub procesu produkcyjnego) poprzez co utracił prawo do zwolnienia w podatku od nieruchomości za ww. lata. Rank Progress S.A. złożył odwołania od przedmiotowych decyzji.

W dniu 2 grudnia 2015 roku SKO uchyliło obydwie decyzje Organu i przekazało sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Organ.

W swoich decyzjach SKO stwierdziło, że Organ dokonał niewłaściwej wykładni przepisów uchwały RM. Zgodnie bowiem z interpretacją SKO, za nową inwestycję należy uważać również zakup nieruchomości. Nakłady na nieruchomości zostały, w opinii SKO, niewątpliwie poczynione w celu rozbudowania przedsiębiorstwa Rank Progress S.A. W związku z wydaniem przez SKO ww. decyzji

postępowania podatkowe dotyczące lat 2010 – 2011 wróciły do ponownego rozpatrzenia przez Organ.

Zdaniem Emitenta, postępowanie podatkowe dotyczące 2010 roku powinno zostać umorzone przez Organ. Wynika to z faktu, że zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości za 2010 rok uległo przedawnieniu w dniu 31 grudnia 2015 roku. Do dnia sporządzenia niniejszego raportu Emitent nie otrzymał jednak decyzji Organu w ww. sprawie.

Natomiast odnośnie postępowania dotyczącego zwolnienia za 2011 roku, dnia 31 maja 2016 roku Organ wydał nową decyzję. Organ w swojej decyzji uznał, że Rank Progress S.A. przysługuje zwolnienie z podatku od nieruchomości za 2011 rok, ale tylko w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskami, zgłaszającymi nowe inwestycje, które nie zostały zbyte przez Rank Progress S.A. (tj. nieruchomości przy ul. Witelona i Senatorskiej). Co do pozostałych nieruchomości, posiadanych przez Spółkę w 2011 roku, Organ odmówił zwolnienia ich z podatku od nieruchomości. Kwota przyznanego przez Organ zwolnienia w 2011 roku wyniosła 312 455 zł. Tym samym obecnie wartością sporną jest kwota 851 747 zł.

Rank Progress S.A., dnia 4 lipca 2016 roku, złożył odwołanie od ww. decyzji Organu. W swoim odwołaniu Rank Progress S.A. wskazał, że Organ dokonał błędnej wykładni przepisów Uchwały RM, ponieważ zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów ww. Uchwały RM, wszystkie nieruchomości będące w Spółce, które były wykorzystywane na prowadzenie działalności gospodarczej, powinny podlegać w 2011 roku zwolnieniu z podatku od nieruchomości. Tym samym, skoro Rank Progress S.A. w 2011 roku spełnił wszystkie warunki wskazane w przepisach Uchwały RM, niezbędne do uzyskania zwolnienia z podatku od nieruchomości za 2011 rok (co sam przyznał Organ, częściowo zwalniając nieruchomości będące w posiadaniu Rank Progress S.A. z podatku od nieruchomości), to nie miał on podstaw do odmowy zwolnienia z podatku od nieruchomości za 2011 rok pozostałej części nieruchomości posiadanych przez Spółkę.

W dniu 13 października 2016 roku SKO wydało decyzję, w której utrzymało w mocy decyzję Organu. W swojej decyzji SKO wskazało, że zwolnienie z podatku od nieruchomości ma charakter wnioskowy, a więc dotyczy tylko i wyłącznie konkretnych nieruchomości wykazanych przez Rank Progress S.A. w złożonych przez niego wnioskach. Tym samym, w opinii SKO, Rank Progress S.A. niezasadnie żądał zwolnienia z podatku od nieruchomości za 2011 rok wszystkich posiadanych przez siebie, w danym roku, nieruchomości położonych w Legnicy.

Na przedmiotową decyzję SKO Rank Progress S.A. złożył, dnia 14 grudnia 2016 roku, skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W swojej skardze Rank Progress S.A. wskazał, że SKO niezasadnie wykluczyło ze zwolnienia z podatku od nieruchomości za 2011 roku te nieruchomości, w odniesieniu do których Rank Progress S.A. nie złożył wniosku o udzielenie pomocy horyzontalnej w 2006 roku. W opinii Rank Progress S.A., zgodnie z gramatyczną wykładnią przepisów Uchwały RM, zwolnieniu podlegają wszystkie nieruchomości będące w posiadaniu Rank Progress S.A. (i znajdujące się na terenie Miasta Legnica). Tym samym działanie SKO, które usankcjonowało działanie Organu, polegające na wykluczeniu ze zwolnienia części nieruchomości posiadanych przez Rank Progress S.A. było działaniem contra legem. Dnia 26 maja 2017 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wydał wyrok, w którym oddalił skargę Rank Progress S.A. na decyzję SKO. W swoim wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu podzielił stanowisko SKO, że zwolnienie z podatku od nieruchomości ma charakter wnioskowy, a więc przysługuje tylko w odniesieniu do niektórych nieruchomości, tj. tych, które Rank Progress S.A. wskazał w swoich wnioskach. Powyższe, zdaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynika z wykładni przepisów uchwały RM, które jakkolwiek niejasne i nastrożające trudności interpretacyjnych, wprowadzają ramiy czasowe zwolnienia, które uniemożliwiają objęcie zwolnieniem innych nieruchomości, aniżeli te wskazane we wnioskach. Jednocześnie Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu pominął zupełnie treść załączników do Uchwały RM, wskazując, że nie mają one charakteru normatywnego. Dodatkowo, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazał w swoim rozstrzygnięciu, że w sprawie nie ma znaczenia dotychczasowa praktyka organu podatkowego, a Rank Progress S.A. nie chroni zasadna zaufania do organów podatkowych, ponieważ organ podatkowy działał niezgodnie z literą prawa.

Rank Progress S.A. złożył skargę kasacyjną od przedmiotowego wyroku. W swojej skardze kasacyjnej Rank Progress S.A. wskazał, że Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu dokonał wykładni przepisów uchwały RM contra legem, nie odnosząc się do całości przepisów uchwały RM, w szczególności treści jej załączników. Zdaniem Spółki, dokonanie gramatycznej wykładni całości przepisów uchwały RM (wraz z jej załącznikami) musi prowadzić do konkluzji, że zwolnienie przysługuje od całości posiadanych przez Rank Progress S.A. nieruchomości. Jednocześnie, zdaniem Spółki, nie jest zasadne pominięcie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu treści załączników do uchwały RM, ponieważ stanowią one treść normatywną aktu prawa

miejscowego, jakim jest uchwała RM. Dodatkowo, skoro Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu uznał, że przepisy uchwały RM są niejasne i nieprecyzyjne, to powinien w sprawie zastosować dyrektywę interpretacyjną in dubio pro tributario. Dodatkowo, zdaniem Rank Progress S.A., zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych, podatnik nie może odpowiadać za błędy organów podatkowych.

W dniu 24 października 2019 roku NSA oddalił skargę kasacyjną Rank Progress S.A. (sygn. akt II FSK 3743/17). W ustnych motywach rozstrzygnięcia NSA wskazał, iż wprawdzie uchwała RM może budzić wątpliwości interpretacyjne, niemniej jednak organy podatkowe oraz WSA we Wrocławiu dokonały prawidłowej wykładni jej przepisów.

Wyrok NSA teoretycznie może mieć wpływ na postępowanie wymiarowe, choć w praktyce nie powinien, bowiem postępowanie podatkowe winno zostać umorzone z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego Spółki.

Z przedmiotowym postępowaniem wiąże się ryzyko konieczności zwrotu pomocy horyzontalnej otrzymanej przez Rank Progress S.A. w 2011 roku, tj. kwoty ok. 850 tys. zł, wraz z odsetkami od zaległości podatkowych (ok. 596 tys.). Łączna kwota ewentualnej zaległości wynosi ok. 1,45 mln zł. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, że ww. zobowiązanie w podatku od nieruchomości uległo przedawnieniu z dniem 31 grudnia 2016 roku, ryzyko związane z koniecznością zapłaty ww. należności należy ocenić jako minimalne do teoretycznego.

Postępowanie podatkowe dotyczące 2011 roku powinno bowiem zostać umorzone przez Organ. Wynika to z faktu, że zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości za 2011 roku uległo przedawnieniu w dniu 31 grudnia 2016 roku. Do sporządzenia niniejszego raportu Rank Progress S.A. nie otrzymał jednak decyzji w tej sprawie. Tak więc w praktyce w/w wyrok NSA nie powinien mieć wpływu na sytuację Rank Progress S.A.

Jednocześnie, Organ, postanowieniem z dnia 2 listopada 2016 roku wszczął z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia decyzji z dnia 31 maja 2016 roku w części dotyczącej zwolnienia w podatku od nieruchomości za 2011 rok za nieruchomości położone przy ul. Witelona i Senatorskiej. Prezydent Miasta Legnicy uznał bowiem, że Rank Progress S.A. zbył nieruchomości położone przy ul. Witelona i Senatorskiej, a tym samym nie dopełnił warunku prowadzenia działalności gospodarczej związanej z nową inwestycją przez co najmniej 5 lat od dnia jej zakończenia.

W dniu 16 listopada 2016 roku Organ wydał decyzję w sprawie, w której to decyzji stwierdził wygaśnięcie ww. decyzji z dnia 31 maja 2016 roku ze względu na zbycie ww. nieruchomości. W swojej decyzji Organ nie przytoczył żadnej argumentacji, w której potwierdziłby zasadność swojego stanowiska, a sama decyzja była lakoniczna i ograniczała się do stwierdzenia, że nieruchomości przy ul. Witelona i Senatorskiej zostały przez Rank Progress S.A. zbyte, a więc Rank Progress S.A. nie przysługuje zwolnienie z podatku od nieruchomości za 2011 rok.

Rank Progress S.A., dnia 27 grudnia 2016 roku złożył odwołanie od ww. decyzji, wskazując, że Spółka dalej prowadzi działalność gospodarczą na ww. nieruchomościach, a także realizuje na nich nowe inwestycje, spełnienie której to przesłanki uprawnia Rank Progress S.A. do zachowania prawa do zwolnienia z podatku od nieruchomości w 2011 roku. Jednocześnie, Rank Progress S.A. w swoim odwołaniu wskazał, że nie dokonał definitywnego zbycia nieruchomości położonych przy ul. Witelona i Senatorskiej, a jedynie dokonał przewłaszczenia ww. nieruchomości na zabezpieczenie kredytu bankowego, która to czynność nie powoduje ostatecznego zbycia nieruchomości, jak zdaje się na to wskazywać Organ. Jednocześnie, przewłaszczenie na zabezpieczenie nie jest uważane za definitywne zbycie w rozumieniu przepisów prawa podatkowego, ponieważ – pomimo zbycia – Spółka nadal może korzystać z ww. nieruchomości i prowadzić na nich działalność gospodarczą.

Dnia 15 marca 2017 roku SKO wydało decyzję, w której uchyliło decyzję Organu w całości i przekazało sprawę do ponownego rozstrzygnięcia przez ten Organ. W swojej decyzji SKO wskazało, że Organ nie dokonał wnikliwej oceny stanu faktycznego w kontekście rozpoczęcia i ewentualnego zakończenia inwestycji. Dopiero bowiem poczynienie przez Organ ustaleń w powyższym zakresie będzie umożliwiało dokonanie oceny, jaki wpływ na prawo do zwolnienia miało zawarcie przez Rank Progress S.A. umów mających za przedmiot przewłaszczenie na zabezpieczenie nieruchomości położonych przy ul. Witelona i Senatorskiej. Dodatkowo, SKO wytknęło Organowi popełnienie szeregu błędów proceduralnych w prowadzonym przez Organ postępowaniu podatkowym, które wpłynęły, zdaniem SKO, na konieczność uchylenia decyzji Organu, w szczególności wskazał, że z uwagi na lakoniczność uzasadnienia i brak odniesienia się przez Organ do stanu faktycznego sprawy, ani Rank Progress S.A., ani SKO nie mieli możliwości zweryfikowania prawidłowości wniosków, jakie wywiódł Organ wygaszając prawo Rank Progress S.A. do zwolnienia podatkowego.

Organ podatkowy, do dnia sporządzenia niniejszego raportu, nie podjął żadnych kroków w sprawie zobowiązania podatkowego Rank Progress S.A. w podatku od nieruchomości za 2011 rok, tj. nie wydał decyzji umarzającej postępowanie w sprawie, ale również nie wydał żadnej innej decyzji dotyczącej zobowiązania podatkowego Spółki. Jednocześnie należy wskazać, że zobowiązanie podatkowe Rank Progress S.A. w podatku od nieruchomości za 2011 rok uległo przedawnieniu dnia 31 grudnia 2016 roku.

Progress XXV Sp. z o.o. - określenie wysokości nieprzekazanej wierzytelności

W dniach 26 października – 21 grudnia 2017 roku, Naczelnik Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu przeprowadził w Progress XXV Sp. z o.o. kontrolę prawidłowości realizacji środka egzekucyjnego, tj. zajęcia wierzytelności, zastosowanego przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w związku prowadzonym przez ww. organ egzekucyjny postępowaniem egzekucyjnym w stosunku do Spółki Zależnej, Progress V Sp. z o.o. W protokole kontroli sporządzonym przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Skarbowego we Wrocławiu, zostało wskazane, że Spółka wykazuje zobowiązanie w stosunku do Progress V Sp. z o.o., z tytułu udzielonej przez tę spółkę pożyczki w łącznej wysokości 23 096 389,58 zł – kapitał oraz 1 848 056,99 zł – odsetki, jednakże zapisy na rachunkach bankowych nie wykazały przelewu/ów środków pieniężnych na rzecz Progress V Sp. z o.o., w okresie od dnia 6 czerwca 2016 roku do dnia 31 października 2017 roku. Spółka nie składała zastrzeżeń do ww. protokołu kontroli, ponieważ stan faktyczny opisany w ww. protokole odpowiadał rzeczywistości, tj. Spółka wykazuje zobowiązania względem Progress V Sp. z o.o., jednakże są one niewymagalne do dnia 31 grudnia 2025 roku.

a) Postępowanie rozpoznawcze

Dnia 19 kwietnia 2018 roku, Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wydał postanowienie, na podstawie którego określił Spółce wysokość nieprzekazanej na rzecz organu egzekucyjnego wierzytelności. W swoim postanowieniu Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wskazał, że Progress XXV Sp. z o.o. ponosi odpowiedzialność za nieprzekazane kwoty stanowiące zaległość podatkową Progress V Sp. z o.o.

Dnia 14 maja 2018 roku Progress XXV Sp. z o.o. złożył zażalenie na ww. postanowienie. W swoim zażaleniu Spółka wskazała m.in., że pożyczki udzielone Spółce są niewymagalne (ponieważ termin ich spłaty przypada odpowiednio na dzień 31 grudnia 2020 roku i 31 grudnia 2022 roku), ergo Progress V Sp. z o.o., na dzień dzisiejszy, nie ma podstaw do żądania ich spłaty. Tym samym, Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie nie ma podstaw do żądania przekazania wierzytelności wynikających z umów pożyczek na swoje konto, ponieważ może on tak czynić jedynie, jeżeli główny zobowiązany (tj. Progress V Sp. z o.o.) może skutecznie żądać spełnienia świadczenia (a nie może, ponieważ wierzytelności są niewymagalne). Dodatkowo Spółka wskazała, że postępowanie egzekucyjne wobec Progress V Sp. z o.o. zostało zakończone (tj. zostało wydane ostateczne postanowienie umarzające ww. postępowanie), a więc Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie nie miał podstaw do dokonania żadnych czynności egzekucyjnych, w tym realizacji środka egzekucyjnego, jakim jest wydanie zaskarżonego przez Spółkę postanowienia.

Dnia 22 listopada 2018 roku Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie wydał postanowienie, w którym organ utrzymał w mocy Postanowienie Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2018 roku w przedmiocie określenia wysokości nieprzekazanej wierzytelności. Organ wskazał w szczególności, iż możliwe było określenie wysokości nieprzekazanej wierzytelności wobec faktu, iż Organ stwierdził nieważność postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania wobec Progress V sp. z o.o.

Dnia 11 stycznia 2019 roku Progress XXV Sp. z o.o. wniósł do WSA skargę na postanowienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 22 listopada 2018 roku. Spółka wskazała w szczególności, iż organ błędnie przyjął, że Spółka nie zastosowała się do obowiązków wynikających z zajęcia wierzytelności i bezpodstawnie uchyła się od przekazania zajętej wierzytelności, podczas gdy w sprawie Spółka nigdy nie uchyłała się od przekazywania środków na rzecz Skarbu Państwa, ponieważ w momencie wydania postanowienia o określeniu wysokości nieprzekazanej wierzytelności wobec dłużnika wierzytelności, tj. Progress V sp. z o.o. nie toczyło się postępowanie egzekucyjne, a nadto pożyczki udzielone Spółce były i nadal są niewymagalne, a zatem wobec braku ich wymagalności Spółka nie miała podstaw przekazania ww. środków na rachunek organu.

Dnia 23 października 2019 roku WSA oddalił skargę Spółki. Wyrok doręczono Spółce dnia 12 listopada 2019 roku. Dnia 1 kwietnia 2020 roku Spółce doręczono pisemne uzasadnienie wyroku. W wyroku WSA wskazał m.in. iż Spółka bezpodstawnie uchyłała się od przekazania środków organowi

egzekucyjnemu, jako iż wierzytelność jest wymagalna. Ponadto WSA wskazał, iż zważywszy na stwierdzenie nieważności postanowienia w przedmiocie umorzenia egzekucji wobec Progress V, postępowanie nigdy nie było umorzone, a tym samym wydanie postanowienia w przedmiocie określenia wysokości nieprzekazanej wierzytelności było dopuszczalne. WSA wskazał również, że organ był uprawniony do wyliczenia wysokości odsetek i prawidłowo zastosował stawkę odsetek podatkowych. Obecnie Spółka przygotowuje skargę kasacyjną od w/w wyroku.

Ryzyko związane z przedmiotową sprawą obejmuje kwotę 9,9 mln zł, tj. kwotę wysokości wierzytelności nieprzekazanej przez Spółkę, która wraz z kosztami ubocznymi, tj. odsetkami, nie powinna przekroczyć kwoty 13,05 mln zł (odsetki ok. 3,15 mln. zł). Jednocześnie Spółka wskazuje, że ww. kwota nie została przez nią uiszczona.

b) Postępowanie egzekucyjne

Zawiadomieniem z dnia 14 marca 2019 roku Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie zawiadomił Spółkę o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego dokonano zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego. Dnia 8 kwietnia 2019 roku Spółka wniosła zarzuty w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, podnosząc m.in. określenie egzekwowanego obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z orzeczenia oraz prowadzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie tytułu wykonawczego, który nie spełnia wymogów prawa.

Wskutek wniesionych zarzutów dnia 19 kwietnia 2019 roku Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie zawiesił postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec Spółki.

W dniu 12 czerwca 2019 roku Naczelnik Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie wydał postanowienie w sprawie zarzutów, w którym uznał zarzuty wniesione przez Spółkę za nieuzasadnione. W szczególności, Organ wskazał, iż wierzytelność w sprawie jest bezspornie wymagalna oraz podkreślił, iż tytuł wykonawczy spełnia wszelkie wymogi prawa.

Na powyższe postanowienie Spółka w dniu 10 lipca 2019 roku wniosła zażalenie, w którym wskazała w szczególności, iż wzór postanowienia został sporządzony w sposób nieprawidłowy, poprzez brak wskazania imienia i nazwiska osoby odpowiedzialnej za jego podpisanie oraz dokonanie przez Organ nieprawidłowego naliczenia kwoty należnych odsetek.

Następnie, w dniu 16 sierpnia 2019 roku, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie wydał postanowienie znak: 1401-IEE3.711.1.194.2019.KZ w którym utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Organu z dnia 12 czerwca 2019 roku. W przedmiotowym postanowieniu Organ wskazał w szczególności, że odsetki zostały określone w sposób prawidłowy, a na pieczętce tytułu wykonawczego widnieje pełne imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za podpisanie tytułu.

W dniu 4 października 2019 roku Progress XXV Sp. z o.o. złożyła skargę do WSA w Warszawie na w/w postanowienie, w którym wskazała w szczególności, że tytuł wykonawczy został sporządzony przez Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego niezgodnie z ustawowym wzorem, a ponadto uzasadnienie postanowienia nie zawiera uzasadnienia faktycznego, bowiem Organ nie wskazał z czego wywodzi okoliczność, iż tytuł wykonawczy został sporządzony w sposób prawidłowy.

Obecnie Progress XXV Sp. z o.o. oczekuje na rozpoznanie powyższej skargi przez WSA w Warszawie.

Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. – użytkowanie wieczyste

Spółka zależna do Emitenta, Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. jest użytkownikiem wieczystym gruntu położonego w Olsztynie przy ul. Jarockiej.

1) Opłata z tytułu użytkowania wieczystego za okres 1 stycznia – 9 czerwca 2016 roku

W dniu 1 czerwca 2018 roku Gmina Olsztyn złożyła przeciwko Spółce pozew o zapłatę kwoty 484.800,14 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2016 roku, tytułem zaległej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za okres 1 stycznia – 9 czerwca 2016 roku.

Gmina Olsztyn w pozwie wskazała, że Spółce przysługuje prawo użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy położonych w Olsztynie. W związku z tym, w opinii Gminy, Progress VIII Sp. z o. o. powinna zapłacić do dnia 31 marca 2016 roku kwotę 484.800,14 zł. Dnia 27 czerwca 2018 roku Sąd Okręgowy w Olsztynie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał Spółce, aby zapłaciła na rzecz Gminy Olsztyn kwotę 484.800,14 zł.

Spółka, nie zgadzając się z żądaniem Gminy Olsztyn, w dniu 31 lipca 2018 roku złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty, wskazując w nim, iż roszczenie jest niezasadne, jako iż Gmina Olsztyn nie wykonała świadczenia wzajemnego na rzecz Spółki, gdyż uporczywie uniemożliwiała korzystanie z prawa użytkowania wieczystego poprzez trwające blisko 14 lat sabotowanie dokonania zmiany MPZP, a ponadto roszczenie Gminy Olsztyn nie korzysta z ochrony prawnej, bowiem stanowi nadużycie prawa. Ponadto, Spółka zgłosiła zarzut potrącenia ewentualnego wierzytelności dochodzonej przez Gminę Olsztyn z wierzytelnością Spółki z tytułu naprawienia szkody wynikającej z niezgodnego z prawem działania Gminy Olsztyn powstałej wskutek braku dostosowania MPZP do wymogów ustawy, pomimo ciężącego na Gminie obowiązku dokonania takiej zmiany, co doprowadziło do niewydanania na rzecz Spółki prawomocnej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany oraz udzielającej pozwolenia na budowę, co w konsekwencji uniemożliwiło realizację planowanej inwestycji.

W dniu 11 grudnia 2018 roku Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w całości uwzględniający powództwo Gminy Olsztyn przeciwko Spółce. Sąd w uzasadnieniu wyroku wskazał, iż w sprawie nie doszło do nadużycia prawa przez Gminę.

W dniu 6 lutego 2019 roku Spółka wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w całości i podtrzymując swoje stanowisko wyrażone w sprzeciwie od wydanego uprzednio nakazu zapłaty. Zdaniem Spółki, Sąd Okręgowy w Warszawie błędnie uznał, że skoro Gmina miała obowiązek dostosowania MPZP i przez 15 lat ww. obowiązku nie wypełniła, to znaczy, że nie można jej postawić naruszenia art. 5 kodeksu cywilnego. Spółka wskazuje bowiem, że mimo, że Gmina wprost nie naruszyła prawa (wobec braku terminu na dostosowanie MPZP), to nadużyła swojego prawa uchylając się od dostosowania MPZP i jednocześnie nakładając na Spółkę opłatę za użytkowanie wieczyste gruntu.

Dnia 4 kwietnia 2019 roku Spółka złożyła wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych, w tym z opłaty od apelacji. Dnia 23 kwietnia 2019 roku Sąd Okręgowy w Warszawie uwzględnił wniosek Spółki w zakresie zwolnienia Spółki od konieczności poniesienia opłaty od apelacji.

Należy ocenić, że w sprawie istnieją szanse uwzględnienia apelacji i oddalenia powództwa Gminy. Ignorowanie bowiem przez Gminę obowiązku dostosowania MPZP do obowiązujących przepisów przez 15 lat, przy jednoczesnym dostosowaniu obowiązującego MPZP lub uchwalenie nowych MPZP dla obszarów graniczących z MPZP, w obrębie którego znajduje się nieruchomość Spółki, świadczy o nagannych praktykach Gminy, sprzecznych z art. 5 kodeksu cywilnego, pomimo że w sprawie nie doszło wprost do naruszenia przepisów prawa administracyjnego przez Gminę.

2) Opłata z tytułu użytkowania wieczystego za okres 9 czerwca -31 grudnia 2016 roku

W dniu 28 maja 2018 roku Gmina Olsztyn złożyła przeciwko Bankowi Ochrony środowiska S.A. (dalej: „BOŚ”) pozew o zapłatę kwoty 624.180,18 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11 sierpnia 2016 roku, tytułem zaległej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za okres 9 czerwca – 31 grudnia 2016 roku.

Gmina Olsztyn w pozwie wskazała, że BOŚ przysługiwało prawo użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy położonych w Olsztynie. W związku z tym, w opinii Gminy, BOŚ powinien zapłacić kwotę 624.180,18 zł.

BOŚ, nie zgadzając się z żądaniem Gminy Olsztyn, w dniu 24 września 2018 roku złożył odpowiedź na pozew, wskazując w nim, iż roszczenie jest niezasadne, jako iż Gmina Olsztyn nie wykonała świadczenia wzajemnego na rzecz Spółki (od której BOŚ nabył prawo użytkowania wieczystego nieruchomości), gdyż uporczywie uniemożliwiała korzystanie z prawa użytkowania wieczystego poprzez trwające blisko 14 lat sabotowanie dokonania zmiany MPZP, a ponadto roszczenie Gminy Olsztyn nie korzysta z ochrony prawnej, bowiem stanowi nadużycie prawa. Ponadto BOŚ wskazał, iż w związku nabyciem prawa użytkowania wieczystego nieruchomości dopiero dnia 9 czerwca 2016 roku, BOŚ nie jest odpowiedzialny za zapłatę opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za w/w okres.

W dniu 7 stycznia 2019 roku Spółka zgłosiła interwencję uboczną po stronie BOŚ. Spółka wskazała, że negatywne rozstrzygnięcie sprawy po stronie BOŚ będzie uprawniało BOŚ do wystąpienia z roszczeniem regresowym przeciwko Spółce. Tego samego dnia Spółka złożyła wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych, w tym z opłaty od apelacji. Dnia 1 marca 2019 roku Sąd Okręgowy w Olsztynie uwzględnił wniosek Spółki w zakresie zwolnienia Spółki od konieczności poniesienia opłaty od interwencji ubocznej oraz od apelacji.

W dniu 1 lutego 2019 roku Sąd Okręgowy w Olsztynie wydał wyrok uwzględniający powództwo Gminy Olsztyn przeciwko BOŚ co do kwoty 624.180,18 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 sierpnia 2016 roku do dnia zapłaty. Sąd w uzasadnieniu wyroku wskazał, iż w sprawie nie doszło do nadużycia prawa przez Gminę.

W dniu 15 marca 2019 roku BOŚ wniósł apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części, tj. w zakresie zasądzenia na rzecz Gminy Olsztyn kwoty 624.180,18 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 sierpnia 2016 roku oraz kosztów i podtrzymując swoje stanowisko wyrażone w odpowiedzi na pozew. Zdaniem BOŚ, Sąd Okręgowy w Olsztynie błędnie uznał, że skoro Gmina miała obowiązek dostosowania MPZP i przez 15 lat ww. obowiązku nie wypełniła, to znaczy, że nie można jej postawić naruszenia art. 5 kodeksu cywilnego. BOŚ wskazał, że mimo, że Gmina wprost nie naruszyła prawa (wobec braku terminu na dostosowanie MPZP), to nadużywa swojego prawa uchylając się od dostosowania MPZP i jednocześnie nakładając na użytkownika wieczystego opłatę za użytkowanie wieczyste gruntu.

W dniu 26 marca 2019 roku Spółka wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części, tj. w zakresie zasądzenia na rzecz Gminy Olsztyn kwoty 624.180,18 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 sierpnia 2016 roku oraz kosztów. Zdaniem Spółki, Sąd Okręgowy w Olsztynie błędnie uznał, że skoro Gmina miała obowiązek dostosowania MPZP i przez 15 lat ww. obowiązku nie wypełniła, to znaczy, że nie można jej postawić naruszenia art. 5 kodeksu cywilnego. Spółka wskazała, że mimo, że Gmina wprost nie naruszyła prawa (wobec braku terminu na dostosowanie MPZP), to nadużywa swojego prawa uchylając się od dostosowania MPZP i jednocześnie nakładając na użytkownika wieczystego opłatę za użytkowanie wieczyste gruntu.

W dniu 21 lutego 2020 roku przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku odbyła się rozprawa apelacyjna, na której Sąd odroczył ogłoszenie wyroku do dnia 24 lutego 2020 roku. Następnie, w dniu 24 lutego 2020 roku, Sąd wydał wyrok, w którym oddalił obie apelacje. W dniu 2 marca 2020 roku złożono wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

W dniu 28 lutego 2020 roku Bank uiszczył na rzecz Gminy Olsztyn kwotę 838.528,88 zł stanowiącej należność główną, odsetki i koszty sądowe. Natomiast powyższa kwota została zwrócona do Banku przez Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp. k. w dniu 28 maja 2020 roku, zgodnie z zawartym z Bankiem porozumieniem.

3) Opłata z tytułu użytkowania wieczystego za okres 1 stycznia -31 grudnia 2018 roku

W dniu 3 marca 2020 roku Gmina Olsztyn złożyła przeciwko Spółce pozew o zapłatę kwoty 1.108.980,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 kwietnia 2018 roku, tytułem zaległej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za 2018 rok oraz o zapłatę kosztów postępowania.

Gmina Olsztyn w pozwie wskazała, że w 2018 roku Spółce przysługiwało prawo użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy położonych w Olsztynie. W związku z tym, w opinii Gminy, Spółka powinna zapłacić na rzecz Gminy Olsztyn żadaną kwotę.

Dnia 16 kwietnia 2020 roku Sąd Okręgowy w Olsztynie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał Spółce zapłacić na rzecz Gminy Olsztyn kwotę 1.108.980,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 3 kwietnia 2019 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 62.650 tytułem kosztów postępowania. Nakaz zapłaty został doręczony Spółce dnia 18 maja 2020 roku. Obecnie Spółka przygotowuje sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty.

4) Opłata z tytułu użytkowania wieczystego za okres 1 stycznia -31 grudnia 2019 roku

W dniu 13 lutego 2020 roku Gmina Olsztyn złożyła przeciwko Spółce pozew o zapłatę kwoty 1.108.980,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2019 roku, tytułem zaległej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za 2019 rok oraz o zapłatę kosztów postępowania.

Gmina Olsztyn w pozwie wskazała, że w 2019 roku Spółce przysługiwało prawo użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy położonych w Olsztynie. W związku z tym, w opinii Gminy, Spółka powinna zapłacić na rzecz Gminy Olsztyn żadaną kwotę.

Dnia 26 lutego 2020 roku Sąd Okręgowy w Olsztynie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym nakazał Spółce zapłacić na rzecz Gminy Olsztyn kwotę 1.108.980,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2019 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 62.650 tytułem kosztów postępowania. Nakaz zapłaty został doręczony Spółce dnia 12 marca 2020 roku.

Spółka, nie zgadzając się z żądaniem Gminy Olsztyn, w dniu 25 marca 2020 roku wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty, wskazując w nim, iż roszczenie Gminy Olsztyn nie korzysta z ochrony prawnej, bowiem stanowi nadużycie prawa, a ponadto iż Gmina uporczywie nie wykonywała świadczenia wzajemnego – przez blisko 14 lat sabotowała dokonanie zmiany MPZP, czym uniemożliwiała Spółce korzystanie z nieruchomości. Obecnie Spółka oczekuje na rozpoznanie sprawy przez Sąd Okręgowy w Olsztynie.

Pozew o zapłatę użytkowania wieczystego nieruchomości we Wrocławiu

W dniu 20 marca 2017 r. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej we Wrocławiu za 2014 r. w kwocie 644 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz za 2015 r. w kwocie 644 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami. W dniu 12 kwietnia 2017 r. wniesiony został Rank Progress S.A. sprzeciw od nakazu zapłaty. Strony wymieniły pisma procesowe. W dniu 29 czerwca 2017 r. odbyła się rozprawa. Następna rozprawa odbyła się w dniu 19 października 2017 r. W dniu 30 października 2017 r. wpłynęło pismo procesowe powoda. Wyrokiem z dnia 16 listopada 2017 r. Sąd zasądził od jednostki dominującej na rzecz powoda pełnej kwoty zapłaty wraz z odsetkami oraz zwrot kosztów zastępstwa procesowego i opłaty sądowej. W dniu 27 lutego 2018 r. złożona w imieniu pozwanego apelacja wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd zarządził zwrot wniosku, 10 kwietnia 2018 r. pozwany wniósł zażalenie. Strona powodowa wniosła odpowiedź na apelację datowaną na 23 kwietnia 2018 r. Sąd uchylił postanowienie o zwrocie wniosku o zwolnienie od kosztów, a zarazem oddalił wniosek o zwolnienie od kosztów. W dniu 7 maja 2018 r. wniesione zostało zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o zwolnienie od kosztów, które zostało oddalone. Spółka Rank Progress SA ponownie wniosła o zwolnienie z kosztów postępowania apelacyjnego, wskazując na inną niż uprzednio podstawę faktyczną. Postanowieniem z dnia 16 października 2018 roku Sąd prawomocnie odrzucił wniosek o zwolnienie z opłaty od apelacji. Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2019 roku apelacja została odrzucona. Sprawa została prawomocnie zakończona.

W dniu 31 sierpnia 2017 r. Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej we Wrocławiu za 2016 r. w kwocie 644 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami. Rank Progress S.A. złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 16 marca 2018 r. odbyło się posiedzenie sądu, został wydany wyrok zasądający, Sąd zasądził od jednostki dominującej na rzecz powoda pełnej kwoty zapłaty wraz z odsetkami oraz zwrot kosztów zastępstwa procesowego i opłaty sądowej. W dniu 11 maja 2018 roku jednostka dominująca wniosła apelację. Postanowieniem z dnia 26 lipca 2018 r. Sąd oddalił wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych postępowania apelacyjnego. Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2019 roku apelacja została odrzucona. Sprawa jest prawomocnie zakończona.

W dniu 12 lutego 2020 roku Emitent dokonał spłaty całkowitej kwoty zaległości z tytułu użytkowania wieczystego.

Postępowanie podatkowe Progress XIV Sp. z o.o. Chojnice SKA

W dniu 9 marca 2020 roku Spółka złożyła wniosek o wszczęcie postępowania podatkowego w przedmiocie zaliczenia wpłaty dokonanej przez Spółkę na rachunek bankowy Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w dniu 22 października 2019 r. w kwocie 32 302 573,00 zł w całości na poczet podatku VAT za I kwartał 2015 r., którego zwrot Spółka otrzymała od Urzędu w dniu 25 czerwca 2015 r. i który nie stanowił zaległości podatkowej od której naliczane były odsetki. Tym samym Spółka stoi na stanowisku, że nie posiada obecnie żadnych zaległości wobec Urzędu. Urząd natomiast w wyniku popełnionego błędu dokonał w dniu 4 czerwca 2020 r. zajęcia rachunku bankowego Spółki. Spółka w dniu 9 czerwca 2020 r. złożyła zarzut w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej, a 10 czerwca 2020 r. skargę na czynność egzekucyjną. Wartość przedmiotu sporu wynosi ok. 11,4 mln PLN. Spółka posiada interpretację indywidualną z dnia 15 października 2015 r. o sygn. IPPP2/4518-7/15-2/IZ potwierdzającą, że podatek VAT za I kwartał 2015 r. nie stanowił zaległości podatkowej, od której naliczane były odsetki.

Postępowanie podatkowe Progress XXXII Sp. z o.o. (dawniej: Progress XIV Sp. z o.o. Oleśnica SKA)

W dniu 9 marca 2020 roku Spółka złożyła wniosek o wszczęcie postępowania podatkowego w przedmiocie zaliczenia wpłaty dokonanej przez Spółkę na rachunek bankowy Naczelnika Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Warszawie w dniu 18 października 2019 r. w kwocie 9 697 947,00 zł na poczet podatku VAT za I kwartał 2015 r., którego zwrot Spółka otrzymała od Urzędu w dniu 25 czerwca 2015 r. i który nie stanowił zaległości podatkowej od której naliczane były odsetki. Tym samym Spółka stoi na stanowisku, że nie posiada obecnie żadnych zaległości wobec Urzędu. Urząd natomiast w wyniku popełnionego błędu dokonał w dniu 4 czerwca 2020 r. zajęcia rachunku bankowego Spółki. Spółka w dniu 9 czerwca 2020 r. złożyła zarzut w sprawie

prowadzenia egzekucji administracyjnej, a 10 czerwca 2020 r. skargę na czynność egzekucyjną. Wartość przedmiotu sporu wynosi ok. 3,4 mln PLN. Spółka posiada interpretację indywidualną z dnia 15 października 2015 r. o sygn. IPPP2/4518-6/15-2/IZ potwierdzającą, że podatek VAT za I kwartał 2015 r. nie stanowił zaległości podatkowej, od której naliczane były odsetki.

POSTĘPOWANIA INNE

Rank Progress Spółka Akcyjna Duchnów Sp.k. – wynagrodzenie za udostępnienie na cele budowlane

Spółka zależna Rank Progress Spółka Akcyjna Duchnów Sp.k. w dniu 18 marca 2011 roku zawarła z Universal Technology Sp. z o.o. warunkową umowę przedwstępną sprzedaży w formie aktu notarialnego sporządzonego przez Roberta Błaszczaka, notariusza w Warszawie, za Rep. A Nr 4769/2011, na mocy której strony zobowiązały się zawrzeć umowę sprzedaży własności działek gruntu 43/5, 43/6 i 43/7, położonych w miejscowości Duchnów.

Zgodnie z w/w umową przedwstępną Universal Technology Sp. z o.o. zobowiązała się udostępnić Spółce nieruchomości na cele budowlane, do czasu zawarcia umowy przyrzeczonej, za kwotę 500 000 zł netto, tj. 615 000 zł brutto rocznie.

W dniu 6 października 2015 roku Universal Technology Sp. z o.o. wniosła przeciwko Spółce powództwo o zapłatę kwoty 615 000 zł tytułem udostępnienia nieruchomości. W pozwie Universal Technology Sp. z o.o. wskazała, iż Spółka zobowiązana jest do uiszczenia na rzecz Universal Technology Sp. z o.o. wynagrodzenia z tytułu udostępnienia Spółce nieruchomości na cele budowlane. W związku z tym, w opinii Universal Technology Sp. z o.o., Spółka powinna opłacić w 2014 roku kwotę 615 000 zł.

W wyniku złożonego pozwu, Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, wydał w dniu 26 lutego 2016 roku nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. XXVI GNC 943/15, zobowiązując Spółkę do zapłaty na rzecz Universal Technology Sp. z o.o. dochodzonej kwoty 615.000 zł wraz z odsetkami od 11 lutego 2015 roku oraz zwrot kosztów procesu w kwocie 14.905,00 zł.

Spółka, nie zgadzając się z treścią nakazu zapłaty, wniosła w dniu 30 marca 2016 roku sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty, wskazując w nim, iż:

1. roszczenie Universal Technology Sp. z o.o. jest nienależne, ponieważ postanowienie umowne dotyczące obowiązku zapłaty kwoty 615 000 PLN brutto rocznie jest nieważne z mocy prawa, gdyż brak jest przedmiotu świadczenia, za które Universal Technology Sp. z o.o. żąda zapłaty. Udostępnienie nieruchomości na cele budowlane związane z budową przez Spółkę zależną centrum handlowego było bowiem niemożliwe, ze względu na brak miejscowego planu zagospodarowania lub też obowiązującej decyzji o warunkach zabudowy. Nieruchomość stanowi więc nadal grunt rolny. W konsekwencji, nie było możliwe uzyskanie pozwolenia na budowę i realizację na nieruchomości inwestycji w postaci centrum handlowego;
2. nawet gdyby przyjąć, iż świadczenie, za które Universal Technology Sp. z o.o. żąda zapłaty było możliwe do wykonania, to – zdaniem Spółki zależnej - należało przyjąć, iż oświadczenia dotyczące zobowiązania się do tego świadczenia przez Universal Technology Sp. z o.o. oraz płatności wynagrodzenia przez Spółkę zależną zostało złożone przez strony tej umowy dla pozorów; strony nie chciały bowiem wywołać żadnych skutków prawnych tej czynności, a zatem należy je uznać za nieważne, a w efekcie opierające się na nim roszczenie Universal Technology Sp. z o.o. – za bezpodstawne;
3. z ostrożności procesowej, w przypadku gdyby Sąd uznał, iż roszczenie Universal Technology Sp. z o.o. zasługuje na uwzględnienie, Spółka zależna zgłosiła zarzut potrącenia ewentualnego części przysługującej mu wobec Universal Technology Sp. z o.o. wierzytelności w wysokości 1 mln PLN z tytułu zwrotu zadatku, wpłaconego przez Spółkę zależną z tytułu zawartej umowy, ewentualnie wierzytelności w wysokości 2 mln PLN z tytułu zwrotu tego zadatku w podwójnej wysokości, z należnością dochodzoną przez Universal Technology Sp. z o.o.

W dniu 29 października 2018 roku Sąd wydał wyrok uwzględniający powództwo Universal Technology Sp. z o.o.

W dniu 27 lutego 2019 roku Spółka otrzymała wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie wraz z uzasadnieniem. Wyrokiem tym Sąd zasądził od Spółki na rzecz Universal Technology Sp. z o.o.

kwotę 615.000,00 zł z odsetkami. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż uwzględnił powództwo, bowiem:

- 1) świadczenie polegające na udostępnieniu nieruchomości na cele budowlane było możliwe do wykonywania, bowiem Universal Technology sp. z o.o. nie korzystał w żaden sposób z nieruchomości, zaś Spółka mogła używać nieruchomości;
- 2) zarzut pozorności oświadczenia woli, zgłoszony przez Spółkę jest nieskuteczny, bowiem Spółka nie wskazała jaka czynność prawna została ukryta pod pozorną czynnością udostępnienia nieruchomości na cele budowlane,
- 3) treść § 4 ust. 5 warunkowej umowy przedwstępnej rzekomo nie budzi wątpliwości, iż pierwszym okresem rozliczeniowym opłaty za udostępnienie nieruchomości na cele budowlane był okres roczny, począwszy od 18 marca 2011 roku do 18 marca 2012 roku, a wobec tego sporna kwota dotyczy wynagrodzenia za trzeci rok obowiązywania warunkowej umowy przedwstępnej, tj. od 18 marca 2013 roku do 18 marca 2014 roku;
- 4) Spółka pismem z dnia 15 marca 2014 roku rzekomo uznała roszczenie Universal Technology Sp. z o.o.;
- 5) zarzut potrącenia ewentualnego wierzytelności Spółki z tytułu zwrotu zadatku w pojedynczej wysokości z wierzytelnością Universal Technology Sp. z o.o. dochodzoną w niniejszym postępowaniu jest rzekomo nieskuteczny w związku z nieistnieniem, w ocenie Sądu, wierzytelności zgłoszonych do potrącenia.

Spółka w dniu 13 marca 2019 roku złożyła apelację od w/w wyroku, zaskarżając w/w wyrok w całości. Spółka w apelacji wskazała, iż:

- fakt, iż Universal Technology Sp. z o.o. nie korzystał w żaden sposób z nieruchomości, zaś Spółka mogła używać nieruchomości, nie świadczy o możliwości korzystania z nieruchomości na cele budowlane, bowiem udostępnienie na cele budowlane powinno umożliwić wystąpienie o pozwolenie na budowę i rozpoczęcie robót, natomiast powyższe w niniejszej sprawie było niemożliwe;
- udostępnienie Nieruchomości w jakimkolwiek celu nie stanowi wykonania umowy, bowiem literalne brzmienie umowy, cel umowy oraz intencja stron wskazuje, iż nieruchomość miała zostać udostępniona na cele budowlane, a to było na gruncie niniejszej sprawy niemożliwe;
- wbrew twierdzeniom Sądu, Spółka wielokrotnie wskazywała, iż pod pozorną czynnością udostępnienia nieruchomości na cele budowlane miała zostać ukryta czynność zwiększenia ceny nieruchomości, tj. quasi zaliczka, a ponadto Sąd był zobowiązany do zbadania stanu faktycznego sprawy i ewentualnego określenia jaka czynność kryła się pod pozorną czynnością udostępnienia nieruchomości (zgodnie z zasadą *da mihi factum, dabo tibi ius*);
- pierwszym okresem rozliczeniowym z tytułu udostępnienia nieruchomości na cele budowlane był okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku, a zatem obecnie Universal Technology Sp. z o.o. może dochodzić wynagrodzenia jedynie za okres od 1 stycznia 2014 roku do 18 marca 2014 roku, w umowie bowiem wprost wskazano, iż opłata jest należna „począwszy od 2012 roku”, a ponadto w umowie nie wskazano, iż okresem rozliczeniowym ma być inny okres niż rok kalendarzowy;
- Spółka pismem z dnia 15 marca 2014 roku nie uznała roszczenia Universal Technology Sp. z o.o., bowiem powyższe pismo stanowiło jedynie prośbę o zmianę terminu płatności, natomiast nie odnosiło się do samego faktu istnienia czy też nie roszczenia Universal Technology Sp. z o.o.;
- Universal Technology Sp. z o.o. jest zobowiązany do zwrotu na rzecz Spółki zadatku, bowiem żadne postanowienie warunkowej umowy przedwstępnej nie wyłącza zastosowania art. 394 § 3 k.c. dotyczącego zwrotu zadatku.

Zarząd Emitenta ocenia, iż w sprawie istnieją szanse na uwzględnienie apelacji spółki, ze względu na wyżej przedstawione argumenty.

Jednocześnie wskazać należy, iż spółka nie uiściła opłaty od apelacji, gdyż nie posiada środków na poniesienie kosztów postępowania. W związku z powyższym w dniu 30 kwietnia 2019 roku spółka złożyła wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w całości, w tym od opłaty sądowej od apelacji.

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2019 roku, Referendarz Sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, oddalił wniosek Spółki o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym od opłaty sądowej od apelacji. W dniu 16 września 2019 roku Spółka wniosła skargę na orzeczenie Referendarza Sądowego w przedmiocie oddalenia wniosku Spółki o zwolnienie od kosztów sądowych, w tym od opłaty sądowej od apelacji.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2020 roku Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, na skutek skargi Spółki na orzeczenie Referendarza Sądowego, zmienił postanowienie referendarza sądowego z dnia 7 sierpnia 2019 roku w ten sposób, że zwolnił Spółkę od kosztów sądowych w części, tj. opłaty od apelacji w części ponad kwotę 750 zł, natomiast w pozostałym zakresie utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie referendarza sądowego.

Postępowanie w sprawie powództwa D. Obuchowicza o zapłatę

Powód – Dariusz Obuchowicz wystąpił w roku 2011 z zezwoleniem do próby ugodowej, która rozpatrywana jest przez Sąd Rejonowy w Legnicy oraz w roku 2012 z powództwem o zapłatę (m.in. tytułem odszkodowania) przed Sądem Okręgowym w Zamościu. Powód domagał się pierwotnie kwoty 15 mln. PLN. Powództwo zostało następnie rozszerzone do kwoty 19 mln PLN. W ocenie Zarządu Emitenta roszczenia powoda są w pełni bezzasadne, wysokość dochodzonego odszkodowania całkowicie oderwana od realiów oraz jakichkolwiek podstaw prawnych i faktycznych. Ponadto w toku postępowania przed Sądem Okręgowym w Zamościu pozwany wytoczył powództwo wzajemne o zapłatę kwoty 242.187 PLN, tytułem niezapłaconego czynszu najmu. W dniu 10 kwietnia 2014 r. Sąd postanowił przekazać sprawę do Sądu Okręgowego w Lublinie według właściwości, postanowieniem z dnia 18 września 2014 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie uchylił postanowienie o przekazaniu sprawy. W dniu 8 grudnia 2014 r. odbyła się rozprawa. Pełnomocnik powoda złożyła wnioski o przeprowadzenie dowodów z opinii biegłych. W dniu 23 lutego 2015 r. Sąd Okręgowy w Zamościu wydał wyrok, w ramach którego w ramach powództwa głównego zasądził od Rank Progress S.A. na rzecz Dariusza Obuchowicza kwotę 500 tys. PLN wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 4 kwietnia 2012 r. i oddalił powództwo główne w pozostałej części. Ponadto Sąd zasądził od Dariusza Obuchowicza na rzecz każdego z pozwanych po 7,2 tys. PLN tytułem kosztów procesu i z powództwa wzajemnego zasądził od Dariusza Obuchowicza na rzecz Rank Progress S.A. kwotę 242.187 PLN wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od każdej z kwot częściowych począwszy od dnia wymagalności do dnia zapłaty. W dniu 26 marca 2015 r. złożona została apelacja w imieniu Rank Progress S.A., wskutek wezwania Sądu w dniu 17 kwietnia 2015 r. złożony został wniosek o zwolnienie od kosztów apelacji. W dniu 9 kwietnia 2015 r. wpłynęła apelacja złożona w imieniu Dariusza Obuchowicza. Powód został zwolniony w całości z opłaty od apelacji. Wniosek Rank Progress S.A. o zwolnienie od kosztów został oddalony postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2015 r. Ww. postanowienie zostało zaskarżone w dniu 25 sierpnia 2015 r. W dniu 21 grudnia 2015 r. zostało przedłużone potwierdzenie uiszczenia opłaty od apelacji. Wyrokiem z dnia 7 września 2016 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że oddalił powództwo główne także w części dotyczącej żądania zasądzenia kwoty 500.000 PLN wraz z odsetkami. Apelacja Dariusza Obuchowicza została oddalona w całości. Sąd zasądził od Dariusza Obuchowicza na rzecz Rank Progress S.A. kwotę 30.400 PLN oraz na rzecz A. Bartnickiego kwotę 5.400 PLN tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej. Dariusz Obuchowicz złożył skargę kasacyjną, w dniu 14 lutego 2017 r, złożona została odpowiedź na skargę kasacyjną. Zarządzeniem z dnia 8 lutego 2017 r. akta sprawy przekazano do Sądu Najwyższego w Warszawie ze skargą kasacyjną. Wyrokiem z dnia 6 lutego 2018 r. Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie w zakresie zasądzenia 500.000 PLN i oddalenia powództwa D. Obuchowicza w pozostałym zakresie. 30 sierpnia 2018 odbyła się rozprawa przed Sądem Apelacyjnym w Lublinie. Sąd odroczył rozprawę bez terminu i zwrócił się do Sądu Rejonowego w Legnicy o nadesłanie akt postępowania ugodowego. Następnie termin rozprawy został wyznaczony na 17 października 2019 roku. W dniu 30 października 2019 roku Sąd Apelacyjny w Lublinie I Wydział Cywilny ogłosił wyrok mocą którego m.in.: odrzucił apelację powoda w części dotyczącej uwzględnienia powództwa głównego, z apelacji powoda zmienił częściowo zaskarżony wyrok w ten sposób, że początkową datę odsetek ustala na dzień 3 lutego 2012 roku. Sąd zniósł wzajemne koszty postępowania w instancjach odwoławczych pomiędzy Rank Progress SA i D. Obuchowiczem, nie obciążył D. Obuchowicza kosztami zastępstwa procesowego, a nieuiszczone opłaty sądowe przejął na Skarb Państwa.

Odstąpienie od umowy nabycia gruntów w Rudzie Śląskiej.

W dniu 19 lutego 2013 r. między jednostką zależną Emitenta spółką Rank Recycling Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, jako Kupującym, a spółką Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) z siedzibą w Katowicach, jako Sprzedającym, została zawarta przedwstępna umowa sprzedaży nieruchomości gruntowej w Rudzie Śląskiej o obszarze 14,89 ha, nabywanej w celu realizacji budowy zakładu termicznej utylizacji odpadów komunalnych oraz

składowiska na odpady komunalne i przemysłowe. Cena sprzedaży przedmiotowej nieruchomości miała wynieść 20.845.860,00 PLN netto. Termin zawarcia umowy przyrzeczonej był ustalony na dzień 28 lutego 2014 r. W dniu 7 lipca 2014 r. spółka zależna Emitenta, Rank Recycling Energy Sp. z o.o. otrzymała od spółki Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) oświadczenie o odstąpieniu od przedwstępnej umowy sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Sprzedający w uzasadnieniu wskazał, iż Rank Recycling Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy nie wzywała Sprzedającego do zawarcia umowy przyrzeczonej, a także we wskazanym przez Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) terminie Kupujący nie stawił się do zawarcia umowy przyrzeczonej.

Zgodnie z zapisami Umowy Przedwstępnej z dnia 19 lutego 2013 r. oraz na podstawie art. 394 § 1 k.c., Sprzedającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy i zachowania otrzymanego zadatku. Korzystając z tego prawa Sprzedający w całości zachował zadatek w wysokości 4.000.000 PLN netto od Rank Recycling Energy Sp. z o.o. Ponadto Sprzedający wskazał, iż zgodnie z zapisami Umowy Przedwstępnej rozważa możliwość zasadności dochodzenia od Rank Recycling Energy Sp. z o.o. dodatkowo zapłaty kary umownej w wysokości 2.000.000 PLN.

Rank Recycling Energy Sp. z o.o. nie zgodził się z twierdzeniami Sprzedającego i uznając oświadczenie o odstąpieniu za bezskuteczne, w dniu 10 lipca 2014 r. przesłała spółce Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) własne Oświadczenie o odstąpieniu od przedwstępnej umowy sprzedaży. Rank Recycling Energy Sp. z o.o. w Oświadczeniu wskazała, iż odstąpienie od Umowy Przedwstępnej nastąpiło z przyczyn wyłącznie leżących po stronie Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) W ocenie Emitenta, Sprzedający nie wywiązał się ze zobowiązania do prawnego zabezpieczenia strumienia odpadów dla planowanej na nieruchomości inwestycji, w postaci regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, czyli tzw. RIPOK. Pomimo przyjętego na siebie zobowiązania Sprzedający nie podjął żadnych działań mających na celu uzyskanie umów na dostawę odpadów, przez co uniemożliwił Kupującemu przygotowanie i rozpoczęcie realizacji inwestycji. Brak podjęcia stosownych działań ze strony Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) spowodował, że warunek, od którego Kupujący uzależniał zawarcie umowy przyrzeczonej nie ziścił się w terminie do dnia 28 lutego 2014 r. Kupujący ponadto wskazał, iż Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) dopuścił się nierzetelnego działania wobec Kupującego, mogącego wywołać w majątku Spółki znaczną szkodę, poprzez złożenie z naruszeniem przepisów prawą wniosku o dokonanie wpisu do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami Województwa Śląskiego o uzyskanie statusu RIPOK na przedmiotowej nieruchomości, bez wymaganej prawem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia. W Oświadczeniu Kupujący na podstawie art. 394 § 1 Kodeksu cywilnego wezwał Sprzedającego do zwrotu na rzecz Rank Recycling Energy Sp. z o.o. kwoty 8.000.000 PLN stanowiącej podwójną wysokość przekazanego przez Rank Recycling Energy Sp. z o.o. na rzecz Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) zadatku, w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od dnia otrzymania Oświadczenia. Po bezskutecznym upływie tego terminu Spółka złożyła pozew o zapłatę. W dniu 18 marca 2015 r. wniesiona została odpowiedź na pozew, natomiast w dniu 22 kwietnia 2015 r. złożona została replika na odpowiedź na pozew. W dniu 10 czerwca, 15 lipca 2015 r., 7 października i 30 listopada 2015 r. odbyły się kolejne rozprawy, Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego. Biegły sporządził opinię. W dniu 20 lutego 2017 r. złożone zostały w imieniu powoda uwagi do opinii biegłego. Postanowieniem z dnia 28 września 2017 r. Sąd powołał w sprawie biegłego z zakresu ochrony środowiska. Została sporządzona kolejna opinia biegłego, dostarczona w dniu 27 grudnia 2017 r., w imieniu Rank Recycling Energy Sp. z o.o. zostały złożone uwagi do opinii biegłego. W dniu 13 grudnia 2017 roku Sąd postanowił udzielić spółce Rank Recycling Energy Sp. z o.o. zabezpieczenia, a następnie wstrzymał wykonanie zabezpieczenia do czasu rozpoznania zażalenia na ww. postanowienie. Postanowieniem z dnia 7 maja 2018 roku zażalenie zostało oddalone. Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) złożył wniosek o uchylenie zabezpieczenia. Wyrokiem z dnia 6 lipca 2018 roku Sąd I instancji oddalił powództwo w całości. W dniu 10 września 2018 roku została wniesiona apelacja w imieniu Rank Recycling Energy Sp. z o.o. W dniu 12 września 2018 roku wniesione zostało zażalenie Rank Recycling Energy Sp. z o.o. w restrykturyzacji na postanowienie o uchyleniu zabezpieczenia. W dniu 27 grudnia 2018 roku wpłynęły od pełnomocnika Drogopol Ekopark Sp. z o.o. odpowiedzi pozwanego na apelację i na zażalenie. Postanowieniem z dnia 7 lutego 2019 roku zażalenie zostało oddalone. W dniu 12 września 2019 r. odbyła się rozprawa apelacyjna. W dniu 26 września 2019 roku Sąd Apelacyjny wydał wyrok, w którym w części dotyczącej zwrotu podwójnego zadatku oddalił apelację Rank Recycling Energy Sp. z o.o., w zakresie żądania ewentualnego zapłaty kwoty 4 mln PLN uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. W dniu 29 stycznia 2020 r. Rank Recycling Energy Sp. z o.o. złożyła pismo przedstawiające jej stanowisko po wyroku kasatoryjnym.

W dniu 29 lipca 2014 r. na wniosek spółki zależnej Sąd nadał klauzulę wykonalności aktowi z dnia 13 lutego 2013 r. otwierając tym samym możliwość dochodzenia wierzytelności z tytułu kary w drodze egzekucji komorniczej. Zarząd Emitenta jest przekonany, iż spółka zależna jest w stanie odzyskać swoją wierzytelność w kwocie co najmniej wpłaconego zadatku. W dniu 13 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Legnicy wydał postanowienie o udzieleniu Rank Recycling Energy Sp. z o.o. zabezpieczenia roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko Spółce. W dniu 21 kwietnia 2015 r. został złożony do komornika wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, które zostało zawieszono przez komornika w dniu 24 kwietnia 2015 r. Wydane przez Sąd Okręgowy w Legnicy postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia zostało zaskarżone przez Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) zażaleniem z dnia 23 kwietnia 2015 r., w dniu 18 maja 2015 r. złożona została odpowiedź na zażalenie. Został wniesiony przez Spółkę pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego na rzecz Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.). Postanowieniem z dnia 6 maja 2015 r. Sąd Okręgowy w Legnicy uznał się za niewłaściwy w sprawie i przekazał sprawę do Sądu Okręgowego w Katowicach. Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2015 r. komornik na wniosek Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) podjął zawieszono postępowanie. W dniu 27 sierpnia 2015 r. Rank Recycling Energy Sp. z o.o. złożył skargę na czynności komornika. W dniu 7 października 2015 r. komornik zajął wierzytelności Rank Recycling Energy Sp. z o.o. W dniu 25 kwietnia 2016 r. została złożona skarga na czynności komornika. Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2017 r. postępowanie komornicze przeciwko Rank Recycling Energy Sp. z o.o. w restrukturyzacji zostało zawieszono.

W drodze powództwa Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) dochodzi przeciwko Rank Recycling Energy Sp. z o.o. pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego uzyskanego przez Rank Recycling Energy Sp. z o.o. Sąd udzielił Drogopolowi Invest Sp. z o.o. zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku Spółki przeciwko Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.). Na wniosek Rank Recycling Energy Sp. z o.o. postanowieniem z dnia 18 stycznia 2016 r. Sąd zawiesił postępowanie z powództwa Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania z powództwa Rank Recycling Energy Sp. z o.o. Wniosek powoda o podjęcie zawieszono postępowania został oddalony. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Drogopol Ekopark Sp. z o.o. (poprzednio Drogopol Invest Sp. z o.o.) złożył ponowny wniosek o podjęcie zawieszono postępowania. Dnia 21 października 2019 roku Drogopol Ekopark Sp. z o.o. ponownie wniósł o podjęcie zawieszono postępowania. W dniu 31 października 2019 Rank Recycling Energy Sp. z o.o. skierowała odpowiedź na złożony wniosek.

Przyspieszone postępowanie układowe Rank Recycling Energy Sp. z o.o. w restrukturyzacji

Postanowieniem z dnia 28 marca 2017 roku Sąd Rejonowy w Legnicy postanowił na wniosek Rank Recycling Energy Sp. z o.o. w restrukturyzacji otworzyć przyspieszone postępowanie układowe Rank Recycling Energy Sp. z o.o. w restrukturyzacji. Zgromadzenie wierzycieli przyjęło układ. Postanowienie Sądu z dnia 28 czerwca 2018 roku zatwierdzające układ stało się prawomocne. Wnioskiem z dnia 10 września 2018 roku Drogopol Ekopark Sp. z o.o. wniósł o uchylenie układu, wniesiona została również odpowiedź Rank Recycling Energy Sp. z o.o. w restrukturyzacji na złożony wniosek. Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2019 roku Sąd oddalił wniosek Drogopol Ekopark Sp. z o.o. o uchylenie układu.

Postępowanie w sprawie zwrotu pożyczek

Postępowanie w sprawie powództwa o zapłatę Progress IV Sp. z o.o. i Rank Progress S.A. przeciwko NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. – pozew o zwrot pożyczek (24.252.000 PLN - co do Progress IV Sp. z o.o., 675.000 PLN - co do Rank Progress S.A.). Pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym złożony w dniu 30 kwietnia 2014 roku do Sądu Okręgowego w Legnicy, sprawa przeniesiona do trybu zwykłego, sygn. akt VI GC 180/14. W dniu 6 czerwca 2014 r. Sąd wydał dwa postanowienia o zabezpieczeniu roszczeń powodów poprzez ustanowienie hipotek przymusowych na nieruchomościach w Miedzianej Górze. Strona pozwana złożyła zażalenie, które zostało odrzucone z powodu braku wykazania umocowania pełnomocnika strony pozwanej. Pozwany złożył odpowiedź na pozew, w imieniu spółek powodowych złożony został wniosek na złożenie pisma przygotowawczego, a przy tym została podniesiona kwestia braku umocowania Tomasz Nalepy do udzielenia pełnomocnictwa procesowego pełnomocnikowi NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. Pozwany zaskarżył postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia – bezskutecznie. Tomasz Nalepa w dniu 9 lutego 2015 r. zgłosił interwencję uboczną po stronie pozwanej, wobec której zgłoszona została opozycja. W dniu 20 kwietnia 2015 r. odbyło się

posiedzenie Sądu – Sąd wydał postanowienie o uwzględnieniu opozycji wobec zgłoszonej interwencji ubocznej oraz postanowienie o zawieszeniu postępowania. W dniu 18 maja 2015 r. złożone zostały przez powodowe spółki dwa zażalenia na postanowienie o zawieszeniu postępowania. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uchylił zaskarżone postanowienie. W dniach 14 i 15 marca oraz 9 maja 2016 r., odbyły się rozprawy. Zostali przesłuchani świadkowie, Sąd oddalił wnioski interwenienta ubocznego, Tomasz Nalepy, o przesłuchanie 3 świadków. Termin publikacji wyroku został wyznaczony na dzień 23 maja 2016 r. W dniu 23 maja 2016 r. Tomasz Nalepa złożył wniosek o otwarcie rozprawy. Sąd ogłosił wyrok uwzględniający powództwo. W dniu 2 sierpnia 2016 r. Tomasz Nalepa złożył apelację. W dniu 24 kwietnia 2017 r. Sąd wydał postanowienie o odrzuceniu apelacji Tomasza Nalepy. Pan Tomasz Nalepa złożył zażalenie na ww. postanowienie, odpowiedź na zażalenie została złożona. W dniu 28 grudnia 2017 r. pełnomocnikowi powodów został doręczony odpis apelacji, została wniesiona odpowiedź na apelację w imieniu powodów. Akta zostały przekazane przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu z powrotem do Sądu Okręgowego w Legnicy. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 27 marca 2018 roku. Rozprawa została odwołana. Nowy termin rozprawy wyznaczono na dzień 17 października 2018 roku. Zostali przesłuchani świadkowie. W dniu 21 listopada 2018 roku został przesłuchany kolejny świadek. Sąd zamknął przewód sądowy. W dniu 30 listopada 2018 roku wydany został wyrok utrzymujący w całości w mocy wyrok zaoczny z dnia 23 maja 2016 roku. W dniu 05 lutego 2019 roku pisemne uzasadnienie wyroku zostało doręczone pełnomocnikowi powoda. Interwenient uboczny złożył apelację. W dniu 9 maja 2019 roku w imieniu powodów, została wniesiona odpowiedź na apelację. W dniu 28 sierpnia 2019 roku odbyła się rozprawa apelacyjna, a w dniu 13 września 2019 r. został wydany wyrok przez Sąd II instancji – w całości oddalający apelację, a tym samym utrzymujący korzystny dla powodów wyrok Sądu I instancji uwzględniający powództwo. Tomasz Nalepa działający w charakterze interwenienta ubocznego złożył skargę kasacyjną, która została odrzucona postanowieniem z dnia 20 stycznia 2020 r. Nie można jednak wykluczyć złożenia przez interwenienta ubocznego zażalenia na ww. postanowienie.

Postępowanie w sprawie zapłaty odsetek od pożyczek

W dniu 21 sierpnia 2019 roku do Sądu Okręgowego w Legnicy VI Wydział Gospodarczy został wniesiony przez Progress IV Sp. z o.o. i Rank Progress S.A. przeciwko NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. pozew o zapłatę odsetek od pożyczek (4.458.230 PLN - co do Progress IV Sp. z o.o., 46.701 PLN - co do Rank Progress S.A.). Postanowieniem z dnia 2 marca 2020 r. Sąd zawiesił postępowanie z uwagi na ogłoszenie upadłości pozwanej.

Postępowanie w sprawie przeniesienia udziałów

Przed Sądem Rejonowym Poznań Stare Miasto toczy się postępowanie w sprawie powództwa Nalepa Capital Trust Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o przeniesienie udziałów w spółce NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. posiadanych przez Progress IV Sp. z o.o. – jednostkę zależną Emitenta. Nalepa Capital Trust Sp. z o.o. posiada 50% udziałów w podmiocie NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o.; drugie 50% posiada Progress IV Sp. z o.o. W dniu 11 sierpnia 2015 r. odbyła się pierwsza rozprawa, na której przesłuchany został świadek Mariusz Kaczmarek, wezwany świadek Łukasz Kudas nie został przesłuchany. Sąd postanowił o przekazaniu sprawy zgodnie z właściwością do Sądu Okręgowego w Poznaniu. W dniu 31 sierpnia 2015 r. została wniesiona odpowiedź na pozew wzajemny. W dniu 22 października 2015 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu wydał postanowienie stwierdzające swoją niewłaściwość rzeczową i przekazujące sprawę do Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto. W dniu 6 października 2016 r. oraz 19 grudnia 2016 r. odbyły się rozprawy. Kolejne rozprawy odbyły się w dniach 24 kwietnia 2017 r. oraz 11 maja 2017 r. Termin kolejnej rozprawy był wyznaczony na dzień 22 lipca 2018 roku. W dniu 13 sierpnia 2018 roku zapadł wyrok oddalający oba powództwa. W dniu 13 maja 2019 roku została w imieniu Progress IV Sp. z o.o. złożona odpowiedź na apelację Nalepa Capital Trust Sp. z o.o. W dniu 19 grudnia 2019 roku apelacja została oddalona.

Zawezwania do próby ugodowej

W 2015 r. zostały rozpoczęte sprawy o zawezwanie do próby ugodowej w zakresie zapłaty łącznej kwoty 44.500 tys. PLN przez MARCPOL S.A. na rzecz jednostek zależnych jako odszkodowania w związku z samowolnym i bezprawnym opuszczeniem lokali w Parku Handlowym Pasaż Wiślany w Grudziądzu oraz w Galerii Handlowej Brama Pomorza w Chojnicach. W dniach 1 lipca 2015 r. oraz 3 listopada 2015 r. odbyły się rozprawy, do zawarcia ugody nie doszło.

Z końcem kwietnia 2015 r. przygotowano pozew wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego o zapłatę kwoty 2.700 tys. EUR i kwoty 2.519,7 tys. PLN. Progress XXI Sp. z o.o. Grudziądz S.K.A. domaga się zapłaty odszkodowania w związku z samowolnym i bezprawnym opuszczeniem lokalu w Pasażu Wiślanym w Grudziądzu. Na dochodzoną kwotę związaną z bezprawnym i sprzecznym z umową działaniem MARCPOL II S.A. składają się:

odszkodowanie za utratę wartości indywidualnej nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem „Pasaż Wiślany” oraz odszkodowanie stanowiące równowartość kosztów, jakie Progress XXI Sp. z o.o. Grudziądz S.K.A. musiał ponieść na adaptację lokalu MARCPOL S.A. zgodnie ze standardami wynikającymi z umowy najmu z dnia 24 września 2012 r. oraz szczegółowymi wytycznymi i indywidualnymi standardami pozwanego tj. spółki MARCPOL II S.A. Progress XXI Sp. z o.o. Grudziądz S.K.A. dysponuje opiniami biegłych rzeczoznawców uzasadniającymi i potwierdzającymi wysokość dochodzonego roszczenia odszkodowawczego. W wyniku dokonanych uzgodnień w dniu 29 maja 2015 r. przed złożeniem powództwa w sprawie złożono wnioski o zabezpieczenie roszczenia pieniężnego w kwocie 2.700 tys. EUR i kwoty 2.519,7 tys. PLN. Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy w Toruniu wniosek o zabezpieczenie oddalił. W dniu 30 czerwca 2015 r. złożono zażalenie na ww. postanowienie. Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2015 r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalił zażalenie. Wobec ogłoszenia upadłości Marcpol S.A. w dniu 13 lipca 2016 r. zostało wystosowane zgłoszenie wierzytelności na kwotę 14.473.990,05 PLN. Postępowanie upadłościowe toczy się.

Postępowanie w sprawie zwrotu podatku VAT

W dniu 24 kwietnia 2018 roku spółka zależna Progress XXIV Miejsce Piastowe SKA złożyła przez Sądem Okręgowym w Legnicy pozew wobec pana Piotra Hildebranda o zapłatę w zakresie zwrotu na rzecz spółki podatku VAT w kwocie 2,42 mln PLN. Sąd odmówił zwolnienia powodowej spółki z kosztów postępowania. W dniu 6 sierpnia 2018 roku zostało wniesione zażalenie. Postanowieniem z dnia 9 października 2018 roku pozew został zwrócony. Spółka wniosła o zwolnienie z kosztów, wniosek jednak został oddalony. W dniu 8 kwietnia 2019 roku nastąpił zwrot pozwu.

Wniosek o zawiązanie do próby ugodowej został wniesiony w dniu 6 września 2018 roku. W dniu 17 grudnia 2018 roku odbyło się posiedzenie ugodowe – pozwany nie stawiał się z powodu problemów z ustaleniem adresu. Sąd wyznaczył wnioskodawcy termin na ustalenie adresu pozwanego, adres został wskazany.

Sprawy o zapłatę czynszu najmu

Emitent, jak i jego spółki zależne są stroną w sporach z najemcami oraz byłymi najemcami o zapłatę czynszu najmu lokali w centrach i galeriach handlowych. Łączna wartość dochodzonych należności przez Grupę Kapitałową z tego tytułu, to kwota 4,827 mln PLN (na koniec roku 2019 była to również kwota 4,827 mln PLN). Zarząd żywi przekonanie, że rozstrzygnięcie spraw będzie korzystne dla jednostek zależnych.

Poza powyżej wymienionymi sprawami zarówno Rank Progress S.A. jak i żadna ze spółek zależnych nie prowadzi istotnych postępowań spełniających wymagane warunki.

7.35. Istotne zdarzenia następujące po zakończeniu bieżącego okresu, które nie zostały odzwierciedlone w śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za dany okres

Istotne zdarzenia, które miały miejsce po dniu bilansowym, do dnia przekazania śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i były istotne dla działalności Emitenta to:

- w dniu 1 kwietnia 2020 roku jednostka zależna Emitenta, Rank Muller Jelenia Góra Sp. z o.o. zawarła z PKO BP SA aneks do umowy kredytu o charakterze inwestycyjnym związanej z finansowaniem Pasażu Grodzkiego w Jeleniej Górze. Zgodnie z aneksem, raty kredytu za miesiące od kwietnia 2020r do września 2020r zostaną jednorazowo uregulowane w dniu 1 października 2020r. Jednocześnie postanowiono, że w terminie do 15 września 2020r. podjęte zostaną działania odnośnie docelowych warunków spłaty prolongowanej kwoty. Powyższe zmiany zostały podyktowane wprowadzeniem na terenie Polski stanu zagrożenia epidemią koronawirusa,
- w dniu 6 kwietnia 2020 roku jednostka zależna Emitenta, Progress IV Sp. z o.o., dokonała zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. prowadzonym przez Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto XI Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych. Zgłoszona suma wierzytelności opiewa na kwotę 25,051 mln PLN wynikających z udzielonych pożyczek i nabytych wierzytelności oraz kwotę 14,879 mln PLN wynikającą z odsetek od pożyczek,

- w dniu 15 kwietnia 2020 roku Emitent oraz spółka zależna Progress IX Sp. z o.o. udzieliły poręczeń weksla własnego niezupełnego (in blanco) wystawionego przez spółkę zależną Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. Weksel ten został złożony do dyspozycji BOŚ SA, w związku z zakończoną sprawą sądową wytoczoną przez Gminę Olsztyn, a dotyczącą zaległości w zapłacie użytkownika wieczystego. W związku z uiszczeniem w dniu 28 lutego 2020 roku przez Bank na rzecz Gminy Olsztyn kwoty 838.528,88 zł stanowiącej należność główną, odsetki i koszty sądowe, Bank wezwał spółkę Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. do zwrotu zapłaconej kwoty do dnia 31 maja 2020 roku. Jeżeli Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp. k. nie dokona na rzecz Banku spłaty wymienionej kwoty, to Bank ma prawo wypełnić weksel w każdym czasie na sumę odpowiadającą zadłużeniu wystawcy weksla wobec BOŚ SA. Sprawa sądowa z powództwa Gminy Olsztyn przeciwko BOŚ SA dotyczyła kwoty 624.181,00 PLN wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami z tytułu nieuiszczonej opłaty za użytkowanie wieczyste za okres od 09 czerwca 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku,
- w dniu 28 kwietnia 2020 roku spółka zależna Emitenta, Progress XXIII Sp. z o.o., otrzymała od mBank SA podpisany aneks do umowy kredytu o charakterze inwestycyjnym, związanym z finansowaniem Galerii Brama Pomorza w Chojnicach. Zgodnie z aneksem, raty kapitałowe kredytu przypadające do spłaty w miesiącach od kwietnia 2020 roku do września 2020 roku, zostały odroczone i uregulowane będą w dniu spłaty kredytu (rata balonowa). Natomiast odsetki za ten okres regulowane będą w okresach miesięcznych wg pierwotnie obowiązujących terminów. Powyższe zmiany zostały podyktowane wprowadzeniem na terenie Polski stanu zagrożenia epidemią koronawirusa,
- w dniu 28 kwietnia 2020 roku spółka zależna Emitenta, Progress XIII Sp. z o.o., otrzymała od Santander Bank Polska SA dwa podpisane aneksy do umów kredytu o charakterze inwestycyjnym związane z finansowaniem Galerii Piastów w Legnicy. Zgodnie z aneksami, raty kapitałowe kredytów za okres do 31 marca 2020 roku do 31 sierpnia 2020 roku zostały odroczone i uregulowane będą z nadwyżek przepływów pieniężnych (cash-sweep) uzyskanych po tym terminie. Natomiast odsetki za ten okres regulowane będą w okresach miesięcznych wg pierwotnie obowiązujących terminów. Powyższe zmiany zostały podyktowane wprowadzeniem na terenie Polski stanu zagrożenia epidemią koronawirusa,
- w dniu 30 kwietnia 2020 roku spółki zależne Emitenta, E.F. Progress XI Sp. z o.o., Progress XXI Sp. z o.o. Grudziądz SKA oraz Progress XXIV Sp. z o.o. Miejsce Piastowe SKA otrzymały od mBanku Hipotecznego SA podpisane aneksy do umów kredytowych związanych z finansowaniem odpowiednio Pogodnego Centrum w Oleśnicy, Pasażu Wiślanego w Grudziądzu i Parku Handlowego w Miejscu Piastowym. Zgodnie z aneksami, wszystkie raty kapitałowe kredytów obejmujące okresy od marca 2020 roku do sierpnia 2020 roku, zostały odroczone i uregulowane będą w dniu spłaty kredytu (rata balonowa). Natomiast odsetki za ten okres regulowane będą w okresach miesięcznych wg pierwotnie obowiązujących terminów. Powyższe zmiany zostały podyktowane wprowadzeniem na terenie Polski stanu zagrożenia epidemią koronawirusa,
- Grupa Kapitałowa, w której działa Spółka, w ramach dostępnych źródeł finansowania wykorzystuje środki własne oraz kredyty bankowe. Struktura finansowania dopasowana jest do harmonogramu realizacji poszczególnych projektów. Budowa nowych obiektów odbywa się w ramach spółek celowych, dla których pozyskiwane jest finansowanie zewnętrzne. Finansowanie banku ziemi odbywa się poprzez środki własne, co pozwala szybko podejmować decyzje, zwłaszcza w momencie pojawiania się na rynku atrakcyjnych lokalizacji, co ma kluczowe znaczenie dla opłacalności realizowanych inwestycji komercyjnych. Należy jednak brać pod uwagę fakt, że realizowane i planowane projekty mogą ulegać zmianom, wobec czego Zarząd szuka również innych możliwości, w tym wsparcia finansowego u potencjalnych partnerów, którzy mogliby zagwarantować odpowiedni kapitał finansowy jako wkład własny w zamian za współkontrolę nad danym projektem.

W II półroczu 2018 roku rozpoczął się pierwszy etap budowy osiedla mieszkaniowego Port Popowice we Wrocławiu, która jest realizowana z Vantage Development SA. Kolejne etapy będą realizowane w okresie najbliższych 7 lat i w tym czasie Grupa będzie uczestniczyła w rozpoznawaniu udziału w zysku dla poszczególnych etapów inwestycji. W okresie najbliższych trzech lat planowane jest rozpoczęcie budowy trzech centrów handlowych w, Terespolu, Skarżysku-Kamiennej i Duchnowie k. Warszawy. Całkowite nakłady kapitałowe na wymienione obiekty wyniosą około 532 mln PLN, a zapotrzebowanie na środki własne ocenia się na 30% planowanych nakładów. Różnica, tj. ok. 70% nakładów powinna pochodzić ze źródeł zewnętrznych – głównie długoterminowych kredytów bankowych.

W Olsztynie planowana jest inwestycja mieszkaniowa.

Alternatywnie w przypadku Skarżyska-Kamiennej analizowany jest również wariant sprzedaży całej nieruchomości gruntowej.

Realizacja planu inwestycyjnego zależy również od planowanej sprzedaży funkcjonujących obiektów handlowych: Centrum Handlowego Brama Pomorza w Chojnicach, Pasażu Wiślanego w Grudziądzu, Pogodnego Centrum w Oleśnicy i Parku Handlowego Miejsce Piastowe k. Krosna, a w następnym etapie także innych obiektów, których budowa wkrótce się rozpocznie. W przypadku opóźnienia procesu sprzedaży poszczególnych nieruchomości, Spółka będzie odpowiednio modyfikowała i dostosuje swoje zamierzenia inwestycyjne do możliwości finansowych i możliwości pozyskania finansowania z innych źródeł. Powodzenie planu inwestycyjnego zatem zależy w głównej mierze od dostępności środków finansowych, których termin i wysokość jest uzależniona od powodzenia procesu sprzedaży poszczególnych nieruchomości handlowych lub gruntowych.

Na plany inwestycyjne może wpłynąć trwająca epidemia koronawirusa SARS-CoV-2, w szczególności może mieć wpływ na:

- dostępność źródeł finansowania, w szczególności zaostreżenie kryteriów przyznawania kredytów przez banki
- spowolnienie uzyskiwania niezbędnych decyzji administracyjnych (np. pozwoleń na budowę)
- opóźnienie w realizacji robót budowlanych przez generalnych wykonawców, związane z brakiem dostępności personelu i opóźnieniami w dostawach materiałów budowlanych

Pojawienie się epidemii koronawirusa SARS-CoV-2 i zachorowań na COVID-19 oraz wprowadzenie związanych z nimi ograniczeń, wpłynęło negatywnie na działalność i wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta. Bezpośrednio Grupę dotknął zakaz handlu w obiektach powyżej 2000 m² powierzchni, za wyjątkiem kilku wybranych branż (spożywcza, materiałów budowlanych, drogerie, apteki). Zakaz ten funkcjonował w okresie 14 marca – 3 maja 2020 roku. Wprowadzona ustawa z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (wprowadzony na mocy nowelizacji z 31 marca 2020 r.) wprowadziła zawieszenie większości umów najmu w okresie zakazu, a tym samym brak wpływów z czynszu i opłat eksploatacyjnych. Z drugiej strony najemcy są zwolnieni z płatności czynszu na czas zamknięcia lokalu, pod warunkiem złożenia wynajmującemu oferty przedłużenia umowy najmu na dotychczasowych warunkach na okres obowiązywania zakazu działalności plus dodatkowe 6 miesięcy. Aby przeciwdziałać spadkowi cash-flow Grupa poszukiwała oszczędności w obszarach kosztów utrzymania nieruchomości, negocjując obniżenie cen usług związanych z obsługą i eksploatacją centrów handlowych, a także zawierając porozumienia z bankami na temat odroczenia płatności rat kapitałowo-odsetkowych od kredytów finansujących poszczególne obiekty. Obecnie ograniczenia związane z handlem w centrach handlowych są systematycznie znoszone, co wpływa na footfall, który rośnie z tygodnia na tydzień. Działalność operacyjna Spółki prowadzona była bez przeszkód. Zarząd Spółki na czas epidemii podjął szereg działań zapewniających bezpieczeństwo pracownikom m.in. umożliwiając tryb pracy zdalnej. Skutki epidemii koronawirusa SARS-CoV-2 i zachorowań na COVID-19 oraz wprowadzenie związanych z nimi ograniczeń nie spowodują zmian stanu istniejącego na dzień bilansowy.

Inne istotne wydarzenia następujące po dniu bilansowym, które nie są opisane w niniejszym śródrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nie wystąpiły.

8. PODPISY

.....
Jan Mroccka
Prezes Zarządu

.....
Małgorzata Mroccka
Wiceprezes Zarządu

.....
Elżbieta Kaliciak
Osoba, której powierzono
prowadzenie ksiąg rachunkowych

Legnica, dnia 16 czerwca 2020 r.



Rank Progress SA

Kwartałna informacja finansowa spółki Rank Progress SA
za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

sporządzone według
Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (z późn. zm.)

Legnica, dnia 16 czerwca 2020 r.

9. WYBRANE DANE FINANSOWE Z KWARTALNEJ INFORMACJI FINANSOWEJ ZA OKRES 3 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY 31 MARCA 2020 R.

WYBRANE JEDNOSTKOWE DANE FINANSOWE	w tys. PLN		w tys. EUR	
	01.01.2020	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2019
	-	-	-	-
	31.03.2020	31.03.2019	31.03.2020	31.03.2019
Przychody ze sprzedaży	1 260	1 260	287	293
Zysk/strata na sprzedaży	(1 660)	(909)	(378)	(212)
Zysk/strata na działalności operacyjnej	(1 622)	(979)	(369)	(228)
Zysk/strata brutto	(5 948)	(6 134)	(1 353)	(1 427)
Zysk/strata netto	(4 429)	(5 486)	(1 007)	(1 276)
Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	(444)	(1 509)	(101)	(351)
Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej	896	-	204	-
Przepływy pieniężne z działalności finansowej	(100)	1 508	(23)	351
Przepływy pieniężne razem	351	(2)	80	-
	31.03.2020	31.12.2019	31.03.2020	31.12.2019
Nieruchomości inwestycyjne	25 904	25 904	5 690	6 022
Aktywa razem	785 573	787 039	172 566	182 977
Zobowiązania długoterminowe	514 197	512 425	112 953	119 133
Zobowiązania krótkoterminowe	183 861	188 012	40 389	43 711
Kapitał własny	74 161	78 590	16 291	18 271
Kapitał zakładowy	3 718	3 718	817	864
Liczba akcji (w szt.)	37 183 550	37 183 550	37 183 550	37 183 550

Przeliczenia na euro dokonano na podstawie następujących zasad:

- pozycje bilansowe wg średniego kursu NBP obowiązującego na dzień bilansowy tj. na dzień 31 marca 2020 r. kurs 1 EUR = 4,5523 PLN, a na 31 grudnia 2019 r. kurs 1 EUR = 4,2585 PLN;
- pozycje rachunku zysków i strat oraz sprawozdania z przepływu środków pieniężnych wg średniego kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ogłaszanych przez NBP na koniec każdego miesiąca kalendarzowego danego okresu tj. za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2020 r. kurs 1 EUR = 4,3963 PLN, a za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. kurs 1 EUR = 4,2978 PLN.

10. WPROWADZENIE DO KWARTALNEJ INFORMACJI FINANSOWEJ ZA OKRES 3 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY 31 MARCA 2020 R.

Sprawozdanie finansowe sporządzone zostało w zgodzie z praktyką stosowaną przez jednostki działające w Polsce, w oparciu o zasady rachunkowości wynikające z przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351 z późniejszymi zmianami) i wydanymi na jej podstawie przepisami wykonawczymi jak również zgodnie z zasadami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

Przyjęte przez Spółkę zasady rachunkowości stosowane były w sposób ciągły i są one zgodne z zasadami rachunkowości stosowanymi w poprzednim roku obrotowym.

11. JEDNOSTKOWY SKRÓCONY ŚRÓDROCZNY BILANS

	31.03.2020	31.12.2019	31.03.2019
A. Aktywa trwałe	601 211	603 707	641 989
I. Wartości niematerialne i prawne	-	-	-
1. Koszty zakończonych prac rozwojowych	-	-	-
2. Wartość firmy	-	-	-
3. Inne wartości niematerialne i prawne	-	-	-
4. Zaliczki na wartości niematerialne i prawne	-	-	-
II. Rzeczowe aktywa trwałe	2 473	2 588	908
1. Środki trwałe	2 473	2 588	908
a) grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	91	91	91
b) budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	647	663	769
c) urządzenia techniczne i maszyny	25	30	46
d) środki transportu	1 709	1 804	-
e) inne środki trwałe	-	-	2
2. Środki trwałe w budowie	-	-	-
3. Zaliczki na środki trwałe w budowie	-	-	-
III. Należności długoterminowe	-	-	-
1. Od jednostek powiązanych	-	-	-
2. Od pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	-	-	-
3. Od pozostałych jednostek	-	-	-
IV. Inwestycje długoterminowe	546 424	550 684	586 544
1. Nieruchomości	25 904	25 904	25 848
2. Wartości niematerialne i prawne	-	-	-
3. Długoterminowe aktywa finansowe	520 519	524 780	560 696
a) w jednostkach powiązanych	462 355	466 622	538 650
- udziały lub akcje	446 433	450 821	448 644
- inne papiery wartościowe	-	-	-
- udzielone pożyczki	15 921	15 801	90 006
- inne długoterminowe aktywa finansowe	-	-	-
b) w pozostałych jednostkach, w których jednostka posiada zaangażowanie kapitałowe	58 165	58 158	20 424
- udziały lub akcje	58 158	58 158	19 162
- inne papiery wartościowe	-	-	-
- udzielone pożyczki	7	-	1 262
- inne długoterminowe aktywa finansowe	-	-	-
c) w pozostałych jednostkach	-	-	1 622
- udziały lub akcje	-	-	-
- inne papiery wartościowe	-	-	-
- udzielone pożyczki	-	-	1 622
- inne długoterminowe aktywa finansowe	-	-	-
4. Inne inwestycje długoterminowe	-	-	-
5. Nieruchomości w budowie	-	-	-
6. Zaliczki na nieruchomości w budowie	-	-	-
V. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	52 315	50 435	54 537
1. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	52 315	50 435	54 537
2. Inne rozliczenia międzyokresowe	-	-	-

Bilans - ciąg dalszy	31.03.2020	31.12.2019	31.03.2019
B. Aktywa obrotowe	184 139	183 109	151 460
I. Zapasy	37 301	37 165	91 895
1. Materiały	17	17	17
2. Półprodukty i produkty w toku	-	-	-
3. Produkty gotowe	-	-	-
4. Towary	37 284	37 147	91 878
5. Zaliczki na dostawy	-	-	-
II. Należności krótkoterminowe	66 280	56 907	57 539
1. Należności od jednostek powiązanych	57 391	55 489	56 453
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	18 220	17 591	19 211

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

	- do 12 miesięcy	18 038	17 408	18 965
	- powyżej 12 miesięcy	182	183	246
	b) inne	39 171	37 898	37 242
2.	Należności od pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie kapitałowe	79	76	26
	a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	79	76	26
	- do 12 miesięcy	79	76	26
	- powyżej 12 miesięcy	-	-	-
	b) inne	-	-	-
3.	Należności od pozostałych jednostek	8 810	1 342	1 060
	a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	209	77	105
	- do 12 miesięcy	209	77	105
	- powyżej 12 miesięcy	-	-	-
	b) z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	198	354	52
	c) inne	8 403	911	903
	d) dochodzone na drodze sądowej	-	-	-
III.	Inwestycje krótkoterminowe	79 975	88 851	1 855
1.	Krótkoterminowe aktywa finansowe	79 975	88 851	1 855
	a) w jednostkach powiązanych	77 825	86 169	-
	- udziały lub akcje	-	-	-
	- inne papiery wartościowe	-	-	-
	- udzielone pożyczki	77 825	86 169	-
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe	-	-	-
	b) w pozostałych jednostkach	1 687	2 570	911
	- udziały lub akcje	-	-	-
	- inne papiery wartościowe	-	-	-
	- udzielone pożyczki	1 687	2 570	911
	- inne krótkoterminowe aktywa finansowe	-	-	-
	c) środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	463	112	944
	- środki pieniężne w kasie i na rachunkach	463	112	4
	- inne środki pieniężne	-	-	940
	- inne aktywa pieniężne	-	-	-
	2. Inne inwestycje krótkoterminowe	-	-	-
IV.	Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	583	186	171
C.	Należne wpłaty na kapitał (fundusz) podstawowy	-	-	-
D.	Udziały (akcje) własne	223	223	223
AKTYWA RAZEM		785 573	787 039	793 673

Bilans - ciąg dalszy		31.03.2020	31.12.2019	31.03.2019
A.	Kapitał (fundusz) własny	74 161	78 590	83 373
I.	Kapitał (fundusz) podstawowy	3 718	3 718	3 718
II.	Kapitał (fundusz) zapasowy	176 385	176 385	178 079
	- nadwyżka wartości sprzedaży (wartości emisyjnej) nad wartością nominalną udziałów (akcji)	45 853	45 853	45 853
III.	Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	-	-	-
	- z tytułu aktualizacji wartości godziwej	-	-	-
IV.	Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe	34 137	34 137	30 897
	- tworzone zgodnie z umową (statutem spółki)	33 648	33 648	30 407
	- na udziały (akcje) własne	-	-	-
	- program motywacyjny	-	489	489
V.	Zysk (strata) z lat ubiegłych	(135 650)	(122 141)	(123 835)
VI.	Zysk (strata) netto	(4 429)	(13 509)	(5 486)
VII.	Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	-	-	-
B.	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	711 412	708 448	710 300
I.	Rezerwy na zobowiązania	8 035	7 658	9 633
	1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5 868	5 509	7 501
	2. Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	78	78	58
	- długoterminowa	-	-	-
	- krótkoterminowa	78	78	58
	3. Pozostałe rezerwy	2 089	2 071	2 074

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

	- długoterminowe	2 089	2 071	2 074
	- krótkoterminowe	-	-	-
II.	Zobowiązania długoterminowe	514 197	512 425	594 279
1.	Wobec jednostek powiązanych	504 404	502 769	586 426
2.	Wobec pozostałych jednostek, w których spółka posiada zaangażowanie w kapitale	-	-	-
3.	Wobec pozostałych jednostek	9 793	9 656	7 853
a)	kredyty i pożyczki	5 611	5 428	5 174
b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	-	-	-
c)	inne zobowiązania finansowe	4 182	4 228	2 679
d)	zobowiązania wekslowe	-	-	-
e)	inne	-	-	-
III.	Zobowiązania krótkoterminowe	183 861	188 012	106 331
1.	Wobec jednostek powiązanych	159 019	166 839	47 497
a)	z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:	104	153	868
	- do 12 miesięcy	104	153	868
	- powyżej 12 miesięcy	-	-	-
b)	inne	158 914	166 686	46 629
2.	Wobec pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	-	-	-
a)	z tytułu dostaw i usług	-	-	-
	- do 12 miesięcy	-	-	-
	- powyżej 12 miesięcy	-	-	-
b)	inne	-	-	-
3.	Wobec pozostałych jednostek	24 828	21 159	58 782
a)	kredyty i pożyczki	20	20	36 083
b)	z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych	-	-	-
c)	inne zobowiązania finansowe	8 426	8 289	7 576
d)	z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:	3 266	3 433	4 804
	- do 12 miesięcy	3 266	3 433	4 804
	- powyżej 12 miesięcy	-	-	-
e)	zaliczki otrzymane na dostawy	-	-	-
f)	zobowiązania wekslowe	-	-	-
g)	z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń	5 312	5 165	6 875
h)	z tytułu wynagrodzeń	4 267	4 118	3 352
i)	inne	3 537	133	91
4.	Fundusze specjalne	14	14	52
IV.	Rozliczenia międzyokresowe	5 319	353	57
1.	Ujemna wartość firmy	-	-	-
2.	Inne rozliczenia międzyokresowe	5 319	353	57
	- długoterminowe	-	131	-
	- krótkoterminowe	5 319	222	57
PASYWA RAZEM		785 573	787 039	793 673
<hr/>				
	Wartość księgowa	74 161	78 590	83 373
	Liczba akcji (w szt.)	37 183 550	37 183 550	37 183 550
	Wartość księgowa na jedną akcję (w zł)	1,99	2,11	2,24
	Rozwodniona liczba akcji (w szt.)	37 183 550	37 183 550	37 183 550
	Rozwodniona wartość księgowa na jedną akcję (w zł)	1,99	2,11	2,24

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

Pozycje pozabilansowe	31.03.2020	31.12.2019	31.03.2019
1. Należności warunkowe	-	-	36 182
a) Od jednostek powiązanych (z tytułu)	-	-	-
- otrzymanych gwarancji i poręczeń	-	-	-
b) Od pozostałych jednostek (z tytułu)	-	-	36 182
- otrzymanych gwarancji i poręczeń	-	-	36 182
2. Zobowiązania warunkowe	86 297	81 081	82 967
a) Na rzecz jednostek powiązanych (z tytułu)	86 297	81 081	82 967
- udzielonych gwarancji i poręczeń	86 297	81 081	82 967
b) Na rzecz pozostałych jednostek (z tytułu)	-	-	-
- udzielonych gwarancji i poręczeń	-	-	-
3. Inne	-	-	-
- aktywa warunkowe	-	-	-
Pozycje pozabilansowe razem	86 297	81 081	119 149

12. JEDNOSTKOWY SKRÓCONY ŚRÓDROCZNY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

	01.01.2020- 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019- 31.03.2019 1 kwartał
A. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	1 260	1 260
- od jednostek powiązanych	1 082	1 132
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów	1 260	1 260
II. Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	-	-
B. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	530	532
- jednostkom powiązanym	408	400
I. Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	529	532
II. Wartość sprzedanych towarów i materiałów	-	-
C. Zysk/(Strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	730	728
D. Koszty sprzedaży	-	-
E. Koszty ogólne zarządu	2 390	1 637
F. Zysk/(Strata) ze sprzedaży (C-D-E)	(1 660)	(909)
G. Pozostałe przychody operacyjne	92	2
I. Zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	-	-
II. Dotacje	-	-
III. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	-	-
IV. Inne przychody operacyjne	92	2
H. Pozostałe koszty operacyjne	54	72
I. Strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych	-	-
II. Aktualizacja wartości aktywów niefinansowych	-	-
III. Inne koszty operacyjne	54	72
I. Zysk/(Strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	(1 622)	(979)
J. Przychody finansowe	2 531	1 369
I. Dywidendy i udziały w zyskach	-	-
a) od jednostek powiązanych, w tym:	-	-
- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	-	-
a) od jednostek pozostałych, w tym:	-	-
- w których jednostka posiada zaangażowanie w kapitale	-	-
II. Odsetki	1 447	1 348
- od jednostek powiązanych	1 330	1 222
III. Zysk z tytułu rozchodów aktywów finansowych, w tym	-	-
- w jednostkach powiązanych	-	-
IV. Aktualizacja wartości aktywów finansowych	28	-
V. Inne	1 056	21
K. Koszty finansowe	6 857	6 525
I. Odsetki, w tym:	5 580	6 388
- dla jednostek powiązanych	5 242	5 352
II. Strata z tytułu rozchodów aktywów finansowych, w tym	-	-
- w jednostkach powiązanych	-	-
III. Aktualizacja wartości aktywów finansowych	-	136
IV. Inne	1 277	-
L. Zysk/(Strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	(5 948)	(6 134)
M. Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (M.I.-M.II.)	-	-
I. Zyski nadzwyczajne	-	-
II. Straty nadzwyczajne	-	-
L. Zysk/(Strata) brutto (I+J-K)	(5 948)	(6 134)
M. Podatek dochodowy	(1 519)	(648)
N. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	-	-
O. Zysk/(Strata) netto (L-M-N)	(4 429)	(5 486)
Zysk (strata) netto (zannualizowany)	(17 716)	(21 943)
Średnia ważona liczba akcji zwykłych (w tys. szt.)	37 183 550	37 183 550
Zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł)	(0,48)	(0,59)
Średnia ważona rozwodniona liczba akcji zwykłych (w tys. szt.)	37 183 550	37 183 550
Rozwodniony zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł)	(0,48)	(0,59)

13. JEDNOSTKOWY SKRÓCONY ŚRÓDROCZNY RACHUNEK PRZEPŁYWÓW PIENIĘŻNYCH

	01.01.2020- 31.03.2020 1 kwartał	01.01.2019- 31.03.2019 1 kwartał
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	(444)	(1 509)
I. Zysk (strata) netto	(4 429)	(5 486)
II. Korekty razem	3 985	3 977
1. Amortyzacja	115	26
2. Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych	168	27
3. Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	1 001	4 699
4. Zysk (strata) z działalności inwestycyjnej	-	-
5. Zmiana stanu rezerw	359	236
6. Zmiana stanu zapasów	(136)	-
7. Zmiana stanu należności	(9 373)	(1 342)
8. Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	(5 376)	1 086
9. Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	2 689	(890)
10. Aktualizacja wartości nieruchomości inwestycyjnych	-	-
11. Aktualizacja wartości innych aktywów	(28)	136
12. Inne korekty	14 566	-
III. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej (I+-II)	(444)	(1 509)
B. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	896	-
I. Wpływy	896	-
1. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	-	-
2. Zbycie inwestycji w nieruchomościach oraz wartości niematerialne i prawne	-	-
3. Z aktywów finansowych, w tym:	896	-
a) w jednostkach powiązanych	-	-
- zbycie aktywów finansowych	-	-
- dywidendy i udziały w zyskach	-	-
- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych	-	-
- odsetki	-	-
- inne wpływy z aktywów finansowych	-	-
b) w pozostałych jednostkach	896	-
- zbycie aktywów finansowych	-	-
- dywidendy i udziały w zyskach	-	-
- spłata udzielonych pożyczek długoterminowych	675	-
- odsetki	221	-
- inne wpływy z aktywów finansowych	-	-
4. Inne wpływy inwestycyjne	-	-
II. Wydatki	-	-
1. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych	-	-
2. Inwestycje w nieruchomościach oraz wartości niematerialne i prawne	-	-
3. Na aktywa finansowe, w tym:	-	-
a) w jednostkach powiązanych	-	-
- nabycie aktywów finansowych	-	-
- udzielone pożyczki długoterminowe	-	-
b) w pozostałych jednostkach	-	-
- nabycie aktywów finansowych	-	-
- udzielone pożyczki długoterminowe	-	-
4. Inne wydatki inwestycyjne	-	-
III. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej (I-II)	896	-
C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	(100)	1 508
I. Wpływy	-	1 508

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

1.	Wpływ netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału	-	-
2.	Kredyty i pożyczki	-	1 508
3.	Emisja dłużnych papierów wartościowych	-	-
4.	Inne wpływy finansowe	-	-
II.	Wydatki	100	-
1.	Nabycie udziałów (akcji) własnych	-	-
2.	Dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli	-	-
3.	Inne, niż wypłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku	-	-
4.	Spląty kredytów i pożyczek	-	-
5.	Wykup dłużnych papierów wartościowych	-	-
6.	Z tytułu innych zobowiązań finansowych	-	-
7.	Płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego	77	-
8.	Odsetki	23	-
9.	Inne wydatki finansowe	-	-
III.	Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I-II)	(100)	1 508
D.	Przepływy pieniężne netto razem (A.III+-B.III+-C.III)	351	(1)
E.	Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	351	(1)
	- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	-	-
F.	Środki pieniężne na początek okresu	112	945
G.	Środki pieniężne na koniec okresu obrotowego (F+-D), w tym:	463	944
	- o ograniczonej możliwości dysponowania	1	940

14. JEDNOSTKOWE SKRÓCONE ŚRÓDROCZNE ZESTAWIENIE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM

	01.01.2020	01.01.2019	01.01.2019
	-	-	-
	31.03.2020	31.12.2019	31.03.2019
I. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY NA POCZĄTEK OKRESU	78 590	90 308	90 308
- korekty błędów	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-
I.a KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY NA POCZĄTEK OKRESU PO KOREKTACH	78 590	90 308	90 308
1. Kapitał (fundusz) podstawowy na początek okresu	3 718	3 718	3 718
1.1 Zmiany kapitału (funduszu) podstawowego	-	-	-
a) zwiększenie z tytułu emisji akcji (wydania udziałów)	-	-	-
b) zmniejszenie z tytułu umorzenia akcji (udziałów)	-	-	-
1.2. Kapitał (fundusz) podstawowy na koniec okresu	3 718	3 718	3 718
2. Kapitał (fundusz) zapasowy na początek okresu	176 385	159 932	178 079
2.1. Zmiany kapitału (funduszu) zapasowego	-	16 454	-
a) zwiększenie z tytułu emisji akcji powyżej wartości nominalnej	-	-	-
b) zwiększenie z tytułu podziału zysku (ustawowo)	-	-	-
c) zwiększenie z tytułu podziału zysku (ponad wymaganą ustawowo minimalną wartość)	-	-	-
d) inne zwiększenia	-	16 454	-
e) zmniejszenie z tytułu przeznaczenia na/wypłaty dywidendy	-	-	-
f) zmniejszenie z tytułu korekty błędu podstawowego	-	-	-
g) zmniejszenie z tytułu pokrycia straty	-	-	-
2.2. Stan kapitału (funduszu) zapasowego na koniec okresu	176 385	176 386	178 079
3. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny na początek okresu	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-
3.1. Zmiany kapitału (funduszu) z aktualizacji wyceny	-	-	-
a) zwiększenie	-	-	-
b) zmniejszenie z tytułu zbycia środków trwałych	-	-	-
3.2. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny na koniec okresu	-	-	-
4. Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe na początek okresu	34 137	4 102	4 102
4.1. Zmiany pozostałych kapitałów (funduszy) rezerwowych	-	30 035	26 795
a) zwiększenie	-	30 035	26 795
b) zmniejszenie	-	-	-
4.2. Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe na koniec okresu	34 137	34 137	30 897

Zestawienie zmian w kapitale własnym - ciąg dalszy	01.01.2020	01.01.2019	01.01.2019
	31.03.2020	31.12.2019	31.03.2019
5. Zysk (strata) z poprzedniego okresu na początek okresu	(135 650)	(64 921)	(46 382)
5.1 Zysk z lat ubiegłych na początek okresu	-	-	6 997
- korekty błędów	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-
5.2 Zysk z lat ubiegłych na początek okresu, po korektach	-	-	6 997
a) zwiększenie z tytułu podziału zysku z lat ubiegłych	-	-	-
b) zmniejszenie	-	-	-
5.3 Zysk z lat ubiegłych na koniec okresu	-	-	6 997
5.4 Strata z lat ubiegłych na początek okresu	135 650	122 141	118 310
- korekty błędów	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-
5.5 Strata z lat ubiegłych na początek okresu, po korektach	135 650	122 141	118 310
a) zwiększenie z tytułu przeniesienia straty z lat ubiegłych do pokrycia	-	-	12 523
b) zmniejszenie z tytułu pokrycia kapitałem zapasowym	-	-	-
c) zmniejszenie z tytułu pokrycia zyskiem	-	-	-
5.6 Strata z lat ubiegłych na koniec okresu	135 650	122 141	130 832
5.7 Zysk (strata) z lat ubiegłych na koniec okresu	(135 650)	(122 141)	(123 835)
6. Wynik netto	(4 429)	(13 509)	(5 486)
a) Zysk netto	-	-	29
b) Strata netto	4 429	13 509	5 515
c) Odpisy z zysku	-	-	-
II. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY NA KONIEC OKRESU	74 161	78 590	83 373
III KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY, PO UWZGLĘDNIENIU PROPONOWANEGO PODZIAŁU ZYSKU (POKRYCIA STRAT)	74 161	78 590	83 373

15. DODATKOWE INFORMACJE I OBJAŚNIENIA DO KWARTALNEJ INFORMACJI FINANSOWEJ

15.1. Zmiany istotnych wartości szacunkowych

Wyszczególnienie	31.03.2020	31.12.2019	31.03.2019
Aktywo z tytułu podatku odroczonego	52 315	50 435	54 537
Wartość godziwa nieruchomości inwestycyjnych	25 904	25 904	25 848
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego	5 868	5 509	7 501
Odpisy aktualizujące wartość należności krótkoterminowych	4 432	4 445	4 362
Odpisy aktualizujące wartość zapasów	11 339	11 339	11 339
Odpisy aktualizujące wartość udziałów	80 250	80 242	77 853
	01.01.2020 - 31.03.2020	01.01.2019- 31.12.2019	01.01.2019- 31.03.2019
Amortyzacja za okres	115	186	26

15.2. Podatek dochodowy

Struktura podatku dochodowego od osób prawnych:

	01.01.2020- 31.03.2020	01.01.2019- 31.12.2019	01.01.2019- 31.03.2019
Podatek dochodowy bieżący	1	4	-
Dodatkowe zobowiązania podatkowe za lata poprzednie	-	-	-
Zmiana stanu odroczonego podatku dochodowego	(1 521)	1 269	(651)
	(1 520)	1 273	(651)

Odroczony podatek dochodowy:

Ujemne różnice przejściowe:	01.01.2020 - 31.03.2020	01.01.2019- 31.12.2019	01.01.2019- 31.03.2019
· Odsetki naliczone	150 517	145 318	207 635
· Odpisy aktualizujące należności handlowe	3 488	3 556	3 406
· Odpisy aktualizujące wartość udziałów	82 520	80 243	-
· Odpisy aktualizujące wartość zapasów	12 910	12 910	12 910
· Utrata prawa do ulgi podatkowej	2 167	2 167	2 167
· Strata podatkowa z lat ubiegłych	32 812	31 234	69 159
· Zobowiązania z tytułu podatków	915	821	840
· Inne zobowiązania handlowe - korekta CIT, i inne	53	53	104
· Odpis na ZFŚS	-	32	8
· Inne	6 518	5 670	4 628
Ujemne różnice przejściowe razem	291 900	282 004	300 857

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

	01.01.2020- 31.03.2020	01.01.2019- 31.12.2019	01.01.2019- 31.03.2019
Straty podatkowe do rozliczenia w kolejnych okresach:			
· Strata podatkowa 2012 r.	-	-	-
· Rozliczona część straty podatkowej	-	-	-
· Strata podatkowa 2012 do rozliczenia	-	-	-
· Strata podatkowa 2013 r.	-	-	-
· Rozliczona część straty podatkowej	-	-	-
· Strata podatkowa 2013 do rozliczenia	-	-	-
· Strata podatkowa 2014 r.	-	27 016	27 016
· Rozliczona część straty podatkowej	-	13 508	658
· Strata podatkowa 2014 do rozliczenia	-	13 508	26 358
· Strata podatkowa 2015 r.	29 224	29 224	29 224
· Rozliczona część straty podatkowej	11 567	11 567	-
· Strata podatkowa 2015 do rozliczenia	17 656	13 508	29 224
· Strata podatkowa 2016 r.	13 578	13 578	13 578
· Rozliczona część straty podatkowej	-	-	-
· Strata podatkowa 2016 do rozliczenia	13 578	13 578	13 578
· Strata podatkowa 2017 r.	-	-	-
· Rozliczona część straty podatkowej	-	-	-
· Strata podatkowa 2017 do rozliczenia	-	-	-
· Strata podatkowa do czerwca 2018 r.	-	-	-
· Strata podatkowa 2018 do rozliczenia	-	-	-
· Strata podatkowa do czerwca 2019 r.	-	-	-
· Strata podatkowa 2019 do rozliczenia	-	-	-
Suma strat podatkowych do rozliczenia w kolejnych okresach	31 234	31 234	69 159
Wartość brutto aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	55 461	53 581	57 163
Odpis aktualizujący	(3 146)	(3 146)	(2 816)
Wartość netto aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	52 315	50 435	54 347
Dodatknie różnice przejściowe:			
· Środki trwałe, leasing	1 502	1 281	685
· Aktualizacja wyceny nieruchomości	16 014	16 014	16 014
· Różnice kursowe	-	155	100
· Odsetki naliczone	13 367	11 544	22 682
Dodatknie różnice przejściowe razem	30 884	28 994	39 481
Wartość rezerwy na odroczonego podatek dochodowy	5 868	5 509	7 501
Kompensata	-	-	-

Wykazane w bilansie aktywa z tyt. odroczonego podatku dochodowego	52 315	50 435	54 347
Wykazana w bilansie rezerwa na odroczonego podatek dochodowy	5 868	5 509	7 501
Zmiana bilansowa netto aktywa/rezerwy z tytułu podatku odroczonego	1 521	(1 269)	651
Wartość podatku odroczonego ujętego w kapitałach w okresie	-	-	-
Zmiana podatku odroczonego ujętego w rachunku zysków i strat	1 521	(1 269)	651

15.3. Wartość godziwa nieruchomości inwestycyjnych

Nieruchomość	31.03.2020	31.12.2019	31.03.2019
Osiedle Ptasie \ Legnica	6 090	6 090	6 090
Zgorzelec	10 275	10 275	10 275
Fortepiany \ Legnica	9 539	9 539	9 483
Razem	25 904	25 904	25 848

15.4. Udziały/akcje/wkłady w jednostkach zależnych, współzależnych i stowarzyszonych oraz odpisy aktualizujące udziały/akcje/wkłady

Odpisy aktualizujące udziały/akcje:

BO 01.01.2020	80 242
Zwiększenia	2 406
Zmniejszenia	(129)
BZ 31.03.2020	82 520
BO 01.01.2019	78 225
Zwiększenia	9 566
Zmniejszenia	(7 549)
BZ 31.12.2019	80 242
BO 01.01.2019	78 225
Zwiększenia	250
Zmniejszenia	(622)
BZ 31.03.2019	77 853

15.5. Odpisy aktualizujące wartość należności krótkoterminowych

	Jednostki powiązane	Pozostałe jednostki
BO 01.01.2020	110	4 335
Zwiększenia	11	9
Wykorzystanie	-	-
Rozwiązanie	(62)	28
BZ 31.03.2020	60	4 372

	Jednostki powiązane	Pozostałe jednostki
BO 01.01.2019	57	4 286
Zwiększenia	53	54
Wykorzystanie	-	-
Rozwiązanie	-	(5)
BZ 31.12.2019	110	4 335

	Jednostki powiązane	Pozostałe jednostki
BO 01.01.2019	57	4 286
Zwiększenia	10	9
Wykorzystanie	-	-
Rozwiązanie	-	-
BZ 31.03.2019	67	4 295

15.6. Odpisy aktualizujące zapasy

Na dzień 31.03.2020 r.

Lp.	Nazwa projektu	Lokalizacja	Typ	Wartość bilansowa brutto	Odpis aktualizujący	Odpis aktualizujący narastająco w 1 kwartale 2020 r.	Wartość bilansowa
1.	Zgorzelec drogi	Zgorzelec	Towar	535	535	-	-
2.	Katowice centrum multifunkcyjne	Katowice	Towar	23 502	8 849	-	14 653
3.	Legnica Browar	Legnica	Towar	6 233	-	-	6 233
4.	Legnica Podkowa	Legnica	Produkty gotowe	-	-	-	-
5.	Legnica Centrostal ul. Jaworzyńska	Legnica	Towar	819	819	-	-
6.	Brzeg-market	Brzeg	Towar	2 000	1 014	-	986
7.	Materiały budowlane		Materiały	17	-	-	17
8.	Jarosław	Jarosław	Towar	62	62	-	-
9.	Wrocław Popowice	Wrocław	Towar	-	-	-	-
10.	Paszowice	Paszowice	Towar	61	61	-	-
11.	Opole	Opole	Towar	3 922	-	-	3 922
12.	Skarżysko Kamienna	Skarżysko Kamienna	Towar	10 625	-	-	10 625
13.	Elbląg	Elbląg	Towar	19	-	-	19
14.	Legnica, Jaworzyńska	Legnica	Towar	730	-	-	730

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

15.	Lublin	Lublin	Towar	12	-	-	12
16.	Nowy Sącz	Nowy Sącz	Towar	104	-	-	104
Razem				48 640	11 339	-	37 301

Na dzień 31.12.2019 r.

Lp.	Nazwa projektu	Lokalizacja	Typ	Wartość bilansowa brutto	Odpis aktualizujący	Odpis aktualizujący /odwrócenie odpisu w 2019 r.	Wartość bilansowa
1.	Zgorzelec drogi	Zgorzelec	Towar	535	535	-	-
2.	Katowice centrum multifunkcyjne	Katowice	Towar	23 502	8 849	-	14 653
3.	Legnica Browar	Legnica	Towar	6 233	-	-	6 233
4.	Legnica Podkowa	Legnica	Produkty gotowe	-	-	-	-
5.	Legnica ul. Jaworzyńska - Centrostal	Legnica	Towar	819	819	-	-
6.	Brzeg-market	Brzeg	Towar	2 000	1 014	-	986
7.	Materiały budowlane		Materiały	17	-	-	17
8.	Jarosław	Jarosław	Towar	62	62	-	-
9.	Wrocław Popowice	Wrocław	Towar	-	-	-	-
10.	Paszowice	Paszowice	Towar	61	61	-	-
11.	Opole	Opole	Towar	3 922	-	-	3 922
12.	Skarżysko Kamienna	Skarżysko Kamienna	Towar	10 614	-	-	10 614
13.	Legnica, Jaworzyńska dz. 15/7	Legnica	Towar	730	-	-	730
14.	Nowy Sącz	Nowy Sącz	Towar	10	-	-	10
Razem				48 504	11 339	-	37 165

Na dzień 31.03.2019 r.

Lp.	Nazwa projektu	Lokalizacja	Typ	Wartość bilansowa brutto	Odpis aktualizujący	Odpis aktualizujący narastająco w 1 kwartale 2019 r.	Wartość bilansowa
1.	Zgorzelec drogi	Zgorzelec	Towar	535	535	-	-
2.	Katowice centrum multifunkcyjne	Katowice	Towar	23 216	8 849	-	14 366
3.	Legnica Browar	Legnica	Towar	6 230	-	-	6 230
4.	Legnica Podkowa	Legnica	Produkty gotowe	-	-	-	-
5.	Legnica ul. Jaworzyńska - Centrostal	Legnica	Towar	819	819	-	-
6.	Brzeg-market	Brzeg	Towar	2 000	1 014	-	986
7.	Materiały budowlane		Materiały	17	-	-	17
8.	Jarosław	Jarosław	Towar	62	62	-	-
9.	Wrocław Popowice	Wrocław	Towar	55 841	-	-	55 841
10.	Paszowice	Paszowice	Towar	61	61	-	-
11.	Opole	Opole	Towar	3 921	-	-	3 921
12.	Skarżysko Kamienna	Skarżysko Kamienna	Towar	10 534	-	-	10 534
Razem				103 234	11 339	-	91 895

15.7. Zmiana stanu rezerw

Zmiany stanu rezerw w okresach sprawozdawczych zakończonych dnia 31 marca 2020 r., 31 grudnia 2019 r. oraz 31 marca 2019 r. zaprezentowano w tabelach poniżej:

Zmiana stanu rezerw na dzień 31 marca 2020 r.:

L.p	Wyszczególnienie	Wartość na	Zwiększenia	Wykorzystanie	Rozwiązanie	Wartość na
		początek okresu				koniec okresu
		01.01.2020	01.01.2020 - 31.03.2020	01.01.2020 - 31.03.2020	01.01.2020 - 31.03.2020	31.03.2020
1.	Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5 509	359	-	-	5 868
2.	Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne	78	-	-	-	78
a)	długoterminowe	-	-	-	-	-
b)	krótkoterminowe	78	-	-	-	78
-	rezerwy na urlopy	78	-	-	-	78
3.	Pozostałe rezerwy	2 390	5 181	-	-	7 571
a)	długoterminowe	2 128	181	-	-	2 309
-	kaucja Erbud	2 071	17	-	-	2 089
-	badanie SF	57	-	-	-	57
-	pozostałe (zaliczki na najem lokalu)	-	164	-	-	164
b)	krótkoterminowe *	262	5 000	-	-	5 262
-	badanie SF	-	-	-	-	-
-	pozostałe (zaliczki na najem lokalu)	262	5 000	-	-	5 262
Rezerwy na zobowiązania ogółem		7 977	5 540	-	-	13 517

Zmiana stanu rezerw na dzień 31 grudnia 2019 r.:

L.p	Wyszczególnienie	Wartość na	Zwiększenia	Wykorzystanie	Rozwiązanie	Wartość na
		początek okresu				koniec okresu
		01.01.2019	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2019 - 31.12.2019	01.01.2019 - 31.12.2019	31.12.2019
1.	Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 298	-	-	1 789	5 509
2.	Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne	58	20	-	-	77
a)	długoterminowe	-	-	-	-	-
b)	krótkoterminowe	58	20	-	-	77
-	rezerwy na urlopy	58	20	-	-	78
3.	Pozostałe rezerwy	2 119	334	57	6	2 390
a)	długoterminowe	2 056	72	-	-	2 128
-	kaucja Erbud	1 999	72	-	-	2 071
-	badanie SF 2019	57	-	-	-	57
b)	krótkoterminowe *	63	262	57	6	262
-	badanie SF	57	-	57	-	-
-	pozostałe	6	262	-	6	262
Rezerwy na zobowiązania ogółem		9 475	353	57	1 795	7 975

Zmiana stanu rezerw na dzień 31 marca 2019 r.:

L.p	Wyszczególnienie	Wartość na	Zwiększenia	Wykorzystanie	Rozwiązanie	Wartość na
		początek okresu				koniec okresu
		01.01.2019	01.01.2019 - 31.03.2019	01.01.2019 - 31.03.2019	01.01.2019 - 31.03.2019	31.03.2019
1.	Rezerwy z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 298	203	-	-	7 501
2.	Rezerwy na świadczenia emerytalne i podobne	58	-	-	-	58
a)	długoterminowe	-	-	-	-	-
b)	krótkoterminowe	58	-	-	-	58
-	rezerwy na urlopy	58	-	-	-	58
3.	Pozostałe rezerwy	2 119	18	-	6	2 131
a)	długoterminowe	2 056	18	-	-	2 074
-	kaucja Erbud	1 999	18	-	-	2 017
-	badanie SF	57	-	-	-	57
b)	krótkoterminowe *	63	-	-	6	57
-	badanie SF	57	-	-	-	57
-	pozostałe	6	-	-	6	-
Rezerwy na zobowiązania ogółem		9 475	221	-	6	9 690

* Pozostałe rezerwy krótkoterminowe zaprezentowane są w bilansie w pasywach w rozliczeniach międzyokresowych.

15.8. Objaśnienia do jednostkowego skróconego śródrocznego rachunku przepływów pieniężnych

Zaprezentowana w segmencie działalności operacyjnej w pozycji *Inne korekty* kwota w wysokości 14 566 tys. zł za okres 01.01.2020 r. – 31.03.2020 r. dotyczy w szczególności:

- 7 614 tys. zł dotyczy kapitału zaciągniętego bezgotówkowo (płatność w imieniu) w Jednostce dominującej,
- 6 952 tys. zł dotyczy kapitału i odsetek przejętych przez Jednostkę dominującą w wyniku połączenia.

15.9. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W I kwartale 2020 r. nie wystąpiły takie pozycje.

15.10. Sezonowość i cykliczność działalności jednostki dominującej

W I kwartale 2020 r. nie zachodziła sezonowość lub cykliczność w działalności prowadzonej przez Emitenta.

15.11. Istotne transakcje nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych oraz istotne zobowiązania z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

W I kwartale 2020 r. nie wystąpiły istotne transakcje związane z nabyciem, sprzedażą, zakupem rzeczowych aktywów trwałych.

15.12. Istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych

Istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych w I kwartale 2020 r. zostały opisane w punkcie 7.34. *Sprawy sądowe* śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

15.13. Korekty błędów poprzednich okresów

Nie miały miejsca korekty błędów poprzednich okresów w I kwartale 2020 r.

15.14. Informacje o niespłaceniu kredytów bądź pożyczek

W I kwartale 2020 r. nie miało miejsca niespłacenie kredytu lub pożyczki ani nie naruszono istotnych postanowień umowy kredytu lub pożyczki.

15.15. Transakcje z jednostkami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe

Wszystkie transakcje z jednostkami powiązаныmi zostały zawarte na warunkach rynkowych.

15.16. Emisja, wykup i spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych

Nie wystąpiła emisja, wykup, spłata nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych w I kwartale 2020 r.

15.17. Wypłacona lub zadeklarowana dywidenda

Zdarzenie nie miało miejsca w I kwartale 2020 r.

15.18. Połączenie Jednostki dominującej ze spółkami przejmowanymi

W dniu 4 marca 2020 r. zarejestrowane zostało przez Sąd połączenie Spółki ze spółkami zależnymi: E.F. Progress II Sp. z o.o., E.F. Progress XII Sp. z o.o., Progress XII Sp. z o.o., Progress XXII Sp. z o.o. oraz Progress XXVI Sp. z o.o. Połączenie nastąpiło na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH, to jest poprzez przeniesienie całego majątku spółek zależnych (dalej również: „Spółki przejmowane”) na Rank Progress S.A. (dalej również: „Spółka przejmująca”), zgodnie z planem połączenia sporządzonym dnia 16 maja 2019 r. i przyjętym przez Zarządy Spółek łączonych.

Połączenie zostało rozliczone w księgach Spółki metodą łączenia udziałów, tzn. poprzez zsumowanie odpowiednich pozycji przychodów i kosztów jednostek łączonych od początku okresu bilansowego do dnia połączenia, wyłączenie wspólnych transakcji sald należności i zobowiązań oraz zsumowanie pozostałych pozycji aktywów, zobowiązań oraz kapitałów.

Spółka przejmująca była 100% udziałowcem spółek przejmowanych. Połączenie spółek zostało przeprowadzone bez podwyższania kapitału zakładowego Jednostki. Na dzień połączenia Jednostka dominująca wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki Spółek przejmowanych. Wyniku połączenia kapitał rezerwowý Jednostki dominującej został zwiększony o kwotę 30 035 tys. zł. Kapitał zapasowy Jednostki dominującej został zwiększony o kwotę 16 453 tys. zł.

Głównym celem połączenia było uproszczenie struktury Grupy Kapitałowej i zmniejszenie kosztów jej funkcjonowania.

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

W tabeli poniżej zaprezentowano informacje dotyczące spółek przejmowanych.

Nazwa jednostki przejętej	Opis przedmiotu działalności jednostki przejętej	PKD przeważającego przedmiotu działalności jednostki przejętej	% przejętych udziałów kapitałowych z prawem głosu
<i>E.F. Progress II Sp. z o. o.</i>	- Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek; - Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, - Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, - Roboty związane z budową dróg i autostrad - Roboty związane z budową mostów i tuneli, - Roboty związane z budową pozostałych obiektów inżynierii lądowej wodnej, gdzie indziej niesklasyfikowane, - Rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych, - Przygotowanie terenu pod budowę, - Wykonywanie pozostałych robót budowlanych,	6810: Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek;	100
<i>E.F. Progress XII Sp. z o. o.</i>	- Działalność holdingów finansowych, - Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, - Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, - Roboty związane z budową dróg i autostrad, - Roboty związane z budową mostów i tuneli.	6420: Działalność holdingów finansowych	100
<i>Progress XII Sp. z o. o.</i>	- Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, - Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych,, - Roboty związane z budową dróg i autostrad, - Roboty związane z budową mostów i tuneli.	4110: Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków	100
<i>Progress XXII Sp. z o. o.</i>	- Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi, - Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, - Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, - Roboty związane z budową dróg i autostrad.	6820: Wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi	100
<i>Progress XXVI Sp. z o. o.</i>	- Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, - Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, - Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych. - Roboty związane z budowa dróg i autostrad, - Roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych.	6810: Kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek;	100

W tabeli poniżej zaprezentowano dane liczbowe Spółki przejmującej i Spółek przejmowanych za okres od początku roku obrotowego, w ciągu którego nastąpiło połączenie, do dnia połączenia. Dane zaprezentowano w tys. zł.

Wyszczególnienie	Rank Progress S.A.	E.F. Progress II Sp. z o. o.	E.F. Progress XII Sp. z o. o.	Progress XII Sp. z o. o.	Progress XXII Sp. z o. o.	Progress XXVI Sp. z o. o.
Przychody netto ze sprzedaży	708	-	-	-	-	-
Koszty działalności operacyjnej	2 189	-	-	-	-	-
Zysk (strata) ze sprzedaży	(1 481)	-	-	-	-	-
Pozostałe przychody operacyjne	-	-	-	-	-	-
Pozostałe koszty operacyjne	41	-	-	-	-	-
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	(1 522)	-	-	-	-	-
Przychody finansowe	899	50	42	1	-	-
Koszty finansowe	3 742	8	30	-	1	1
Zysk (strata) brutto	(4 365)	42	12	1	-	(1)
Zysk (strata) netto	(4 365)	42	12	1	-	(1)

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

W tabeli poniżej zaprezentowano dane liczbowe Spółki przejmującej i Spółek przejmowanych za bieżący okres sprawozdawczy wyliczone w taki sposób, jak gdyby datą połączenia był początek rocznego okresu sprawozdawczego, w ciągu którego nastąpiło połączenie, do dnia połączenia. Dane zaprezentowano w tys. zł.

<i>Wyszczególnienie</i>	Rank Progress S.A.	E.F. Progress II Sp. z o. o.	E.F. Progress XII Sp. z o. o.	Progress XII Sp. z o. o.	Progress XXII Sp. z o. o.	Progress XXVI Sp. z o. o.
Przychody netto ze sprzedaży	1 656	-	-	-	-	-
Koszty działalności operacyjnej	3 316	-	-	-	-	-
Zysk (strata) ze sprzedaży	(1 660)	-	-	-	-	-
Pozostałe przychody operacyjne	92	-	-	-	-	-
Pozostałe koszty operacyjne	54	-	-	-	-	-
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	(1 622)	-	-	-	-	-
Przychody finansowe	2 438	50	42	1	-	-
Koszty finansowe	6 816	8	30	-	1	1
Zysk (strata) brutto	(6 001)	42	12	1	(1)	(1)
Zysk (strata) netto	(6 001)	42	12	1	(1)	(1)

Poniżej zaprezentowane dane w okresie porównawczym w połączonych spółkach.

Dane porównawcze na dzień 31.12.2019 r.

<i>Wyszczególnienie</i>	31.12.2019 przed połączeniem						Korekty	31.12.2019 przekształcony okres porównawczy
Pozycja sprawozdania	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI	Razem korekty	Razem
A. Aktywa trwałe	589 274	13 799	9 621	104 086	345	49	(113 467)	603 707
I. Wartości niematerialne i prawne	-	-	-	-	-	-	-	-
II. Rzeczowe aktywa trwałe	2 588	-	-	-	-	-	-	2 588
1. Środki trwałe	2 588	-	-	-	-	-	-	2 588
a) grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	91	-	-	-	-	-	-	91
b) budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	663	-	-	-	-	-	-	663
c) urządzenia techniczne i maszyny	30	-	-	-	-	-	-	30
d) środki transportu	1 804	-	-	-	-	-	-	1 804
III. Należności długoterminowe	-	-	-	-	-	-	-	-
IV. Inwestycje długoterminowe	536 251	13 799	9 621	104 086	345	49	(113 467)	550 684
1. Nieruchomości	25 904	-	-	-	-	-	-	25 904
3. Długoterminowe aktywa finansowe	510 347	13 799	9 621	104 086	345	49	(113 467)	524 780
a) w jednostkach powiązanych	452 189	13 799	9 621	104 086	345	49	(113 467)	466 622
- udziały lub akcje	452 142	3 937	203	103 435	-	-	(108 896)	450 821
- udzielone pożyczki	47	9 862	9 418	651	345	49	(4 571)	15 801
b) w pozostałych jednostkach, w których jednostka posiada zaangażowanie kapitałowe	58 158	-	-	-	-	-	-	58 158
- udziały lub akcje	58 158	-	-	-	-	-	-	58 158
V. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	50 435	-	-	-	-	-	-	50 435

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

1. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	50 435	-	-	-	-	-	-	50 435
B. Aktywa obrotowe	182 973	54	19	-	27	35	-	183 109
I. Zapasy	37 165	-	-	-	-	-	-	37 165
1. Materiały	17	-	-	-	-	-	-	17
4. Towary	37 147	-	-	-	-	-	-	37 147
II. Należności krótkoterminowe	56 851	3	7	-	12	35	-	56 907
1. Należności od jednostek powiązanych	55 489	-	-	-	-	-	-	55 489
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	17 591	-	-	-	-	-	-	17 591
- do 12 miesięcy	17 408	-	-	-	-	-	-	17 408
- powyżej 12 miesięcy	183	-	-	-	-	-	-	183
b) inne	37 898	-	-	-	-	-	-	37 898
2. Należności od pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie kapitałowe	76	-	-	-	-	-	-	76
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	76	-	-	-	-	-	-	76
- do 12 miesięcy	76	-	-	-	-	-	-	76
3. Należności od pozostałych jednostek	1 286	3	7	-	12	35	-	1 342
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	77	-	-	-	-	-	-	77
- do 12 miesięcy	77	-	-	-	-	-	-	77
b) z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	298	3	7	-	12	35	-	354
c) inne	911	-	-	-	-	-	-	911
III. Inwestycje krótkoterminowe	88 772	51	13	-	15	-	-	88 851
1. Krótkoterminowe aktywa finansowe	88 772	51	13	-	15	-	-	88 851
a) w jednostkach powiązanych	86 169	-	-	-	-	-	-	86 169
- udzielone pożyczki	86 169	-	-	-	-	-	-	86 169
b) w pozostałych jednostkach	2 491	51	12	-	15	-	-	2 570
- udzielone pożyczki	2 491	51	12	-	15	-	-	2 570
c) środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	111	-	1	-	-	-	-	112
- środki pieniężne w kasie i na rachunkach	111	-	1	-	-	-	-	112
IV. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	186	-	-	-	-	-	-	186
C. Należne wpłaty na kapitał (fundusz) podstawowy	-	-	-	-	-	-	-	-
D. Udziały (akcje) własne	223	-	-	-	-	-	-	223
AKTYWA RAZEM	772 471	13 853	9 640	104 086	373	83	(113 467)	787 039

Wyszczególnienie	31.12.2019 przed połączeniem						Korekty	31.12.2019 przekształcony okres porównawczy
	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI		
A. Kapitał (fundusz) własny	80 390	1 644	4 530	(36 077)	(1 464)	(464)	30 031	78 590
I. Kapitał (fundusz) podstawowy	3 718	-	-	-	-	-	-	3 718
II. Kapitał (fundusz) zapasowy	159 932	10 455	4 613	1 335	-	50	-	176 385

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartałna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

- nadwyżka wartości sprzedaży (wartości emisyjnej) nad wartością nominalną udziałów (akcji)	45 853	-	-	-	-	-	-	45 853
III. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	-	-	-	-	-	-	-	-
IV. Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe	4 102	-	-	-	-	-	30 035	34 137
- tworzone zgodnie z umową (statutem spółki)	3 613	-	-	-	-	-	30 035	33 648
- program motywacyjny	489	-	-	-	-	-	-	489
V. Zysk (strata) z lat ubiegłych	(77 444)	(8 482)	-	(34 408)	(1 359)	(449)	-	(122 141)
VI. Zysk (strata) netto	(9 918)	330)	(83)	(3 004)	(105)	(65)	(4)	(13 509)
VII. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	-	-	-	-	-	-	-	-
B. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	692 081	8 913	4 985	104	1 825	541	-	708 448
I. Rezerwy na zobowiązania	7 658	-	-	-	-	-	-	7 658
1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	5 509	-	-	-	-	-	-	5 509
2. Rezerwa na świadczenia emerytalne i podobne	78	-	-	-	-	-	-	78
- krótkoterminowa	78	-	-	-	-	-	-	78
3. Pozostałe rezerwy	2 071	-	-	-	-	-	-	2 071
- długoterminowe	2 071	-	-	-	-	-	-	2 071
II. Zobowiązania długoterminowe	505 548	1 528	4 944	57	103	244	-	512 425
1. Wobec jednostek powiązanych	496 127	1 528	4 710	57	103	244	-	502 769
3. Wobec pozostałych jednostek	9 422	-	234	-	-	-	-	9 656
a) kredyty i pożyczki	5 193	-	-	-	-	-	-	5 428
c) inne zobowiązania finansowe	4 228	-	-	-	-	-	-	4 228
III. Zobowiązania krótkoterminowe	178 521	7 385	40	47	1 722	297	-	188 012
1. Wobec jednostek powiązanych	157 468	7 350	6	12	1 715	288	-	166 839
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	118	6	6	12	6	6	-	153
- do 12 miesięcy	118	6	6	12	6	6	-	153
- powyżej 12 miesięcy	-	-	-	-	-	-	-	-
b) inne	157 350	7 344	-	-	1 709	282	-	166 686
3. Wobec pozostałych jednostek	21 039	34	34	34	7	9	-	21 159
a) kredyty i pożyczki	20	-	-	-	-	-	-	20
c) inne	8 289	-	-	-	-	-	-	8 289

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

zobowiązania finansowe								
d) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	3 396	7	7	7	7	7	-	3 433
- do 12 miesięcy	3 396	7	7	7	7	7	-	3 433
g) z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń	5 152	4	4	4	-	2	-	5 165
h) z tytułu wynagrodzeń	4 049	23	23	23	-	-	-	4 118
i) inne	133	-	-	-	-	-	-	133
4. Fundusze specjalne	14	-	-	-	-	-	-	14
IV. Rozliczenia międzyokresowe	353	-	-	-	-	-	-	353
2. Inne rozliczenia międzyokresowe	353	-	-	-	-	-	-	353
- długoterminowe	131	-	-	-	-	-	-	131
- krótkoterminowe	222	-	-	-	-	-	-	222
PASYWA RAZEM	772 471	10 556	9 515	(35 973)	362	77	30 031	787 039

Dane porównawcze na dzień 31.03.2019 r.

Wyszczególnienie	31.03.2019 przed połączeniem						Korekty	Razem korekty	31.03.2019 przekształcony okres porównawczy
	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI			
A. Aktywa trwałe	632 056	12 629	7 200	106 657	20	66	(116 640)	641 989	
I. Wartości niematerialne i prawne	-	-	-	-	-	-	-	-	
II. Rzeczowe aktywa trwałe	908	-	-	-	-	-	-	908	
1. Środki trwałe	908	-	-	-	-	-	-	908	
a) grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu)	91	-	-	-	-	-	-	91	
b) budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	769	-	-	-	-	-	-	769	
c) urządzenia techniczne i maszyny	46	-	-	-	-	-	-	46	
e) inne środki trwałe	2	-	-	-	-	-	-	2	
III. Należności długoterminowe	-	-	-	-	-	-	-	-	
IV. Inwestycje długoterminowe	576 802	12 532	7 154	106 648	17	31	(116 640)	586 544	
1. Nieruchomości	25 848	-	-	-	-	-	-	25 848	
3. Długoterminowe aktywa finansowe	550 954	12 532	7 154	106 648	17	31	(116 640)	560 696	
a) w jednostkach powiązanych	529 129	12 482	6 997	106 648	2	31	(116 640)	538 650	
- udziały lub akcje	454 531	4 122	203	106 427	-	-	(116 640)	448 644	
- udzielone pożyczki	74 597	8 360	6 794	221	2	31	-	90 006	
b) w pozostałych jednostkach, w których jednostka posiada zaangażowanie	20 276	2	146	-	-	-	-	20 424	

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

kapitałowe								
- udziały lub akcje	19 162	-	-	-	-	-	-	19 162
- udzielone pożyczki	1 114	2	146	-	-	-	-	1 262
c) w pozostałych jednostkach	1 549	47	11	-	15	-	-	1 622
- udzielone pożyczki	1 549	47	11	-	15	-	-	1 622
V. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	54 347	97	46	9	3	35	-	54 537
1. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	54 347	97	46	9	3	35	-	54 537
B. Aktywa obrotowe	151 400	3	14	-	10	33	-	151 460
I. Zapasy	91 895	-	-	-	-	-	-	91 895
1. Materiały	17	-	-	-	-	-	-	17
4. Towary	91 878	-	-	-	-	-	-	91 878
II. Należności krótkoterminowe	57 480	3	14	-	10	32	-	57 539
1. Należności od jednostek powiązanych	56 446	-	7	-	-	-	-	56 453
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	19 204	-	7	-	-	-	-	19 211
- do 12 miesięcy	18 958	-	7	-	-	-	-	18 965
- powyżej 12 miesięcy	246	-	-	-	-	-	-	246
b) inne	37 242	-	-	-	-	-	-	37 242
2. Należności od pozostałych jednostek, w których jednostka posiada zaangażowanie kapitałowe	26	-	-	-	-	-	-	26
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	26	-	-	-	-	-	-	26
- do 12 miesięcy	26	-	-	-	-	-	-	26
3. Należności od pozostałych jednostek	1 008	3	7	0	10	32	-	1 060
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	105	-	-	-	-	-	-	105
- do 12 miesięcy	105	-	-	-	-	-	-	105
b) z tytułu podatków, dotacji, ceł, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych świadczeń	-	3	7	-	10	32	-	52
c) inne	903	-	-	-	-	-	-	903
III. Inwestycje krótkoterminowe	1 854	-	-	-	-	-	-	1 855
1. Krótkoterminowe aktywa finansowe	1 854	-	-	-	-	-	-	1 855
b) w pozostałych jednostkach	911	-	-	-	-	-	-	911
- udzielone pożyczki	911	-	-	-	-	-	-	911
c) środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	943	-	-	-	-	-	-	944

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

- środki pieniężne w kasie i na rachunkach	3	-	-	-	-	-	-	4
- inne środki pieniężne	940	-	-	-	-	-	-	940
IV. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	171	-	-	-	-	-	-	171
C. Należne wpłaty na kapitał (fundusz) podstawowy	-	-	-	-	-	-	-	-
D. Udziały (akcje) własne	223	-	-	-	-	-	-	223
AKTYWA RAZEM	783 680	12 632	7 214	106 658	30	99	(116 640)	793 673

Wyszczególnienie	31.03.2019 przed połączeniem						Korekty	31.03.2019 przekształcony okres porównawczy
	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI		
A. Kapitał (fundusz) własny	111 631	1 965	4 642	(33 074)	(1 384)	(406)	-	83 373
I. Kapitał (fundusz) podstawowy	3 718	-	-	-	-	-	-	3 718
II. Kapitał (fundusz) zapasowy	159 932	12 217	4 545	1 335	-	50	-	178 079
- nadwyżka wartości sprzedaży (wartości emisyjnej) nad wartością nominalną udziałów (akcji)	45 853	-	-	-	-	-	-	45 853
III. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	-	-	-	-	-	-	-	-
IV. Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe	30 897	-	-	-	-	-	-	30 897
- tworzone zgodnie z umową (statutem spółki)	30 407	-	-	-	-	-	-	30 407
- program motywacyjny	489	-	-	-	-	-	-	489
V. Zysk (strata) z lat ubiegłych	(77 444)	(10 243)	68	(34 408)	(1 359)	(449)	-	(123 835)
VI. Zysk (strata) netto	(5 472)	(9)	29	(1)	(26)	(7)	-	(5 486)
VII. Odpisy z zysku netto w ciągu roku obrotowego (wielkość ujemna)	-	-	-	-	-	-	-	-
B. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	704 174	1 557	4 093	87	101	288	-	710 300
I. Rezerwy na zobowiązania	9 633	-	-	-	-	-	-	9 633
1. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	7 501	-	-	-	-	-	-	7 501
2. Rezerwa na świadczenia	58	-	-	-	-	-	-	58

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

emerytalne i podobne									
-krótkoterminowa	58	-	-	-	-	-	-	-	58
3.Pozostałe rezerwy	2 074	-	-	-	-	-	-	-	2 074
-długoterminowe	2 074	-	-	-	-	-	-	-	2 074
II.Zobowiązania długoterminowe	588 433	1 504	4 032	10	59	242	-	-	594 279
1.Wobec jednostek powiązanych	580 805	1 504	3 812	5	59	242	-	-	586 426
3.Wobec pozostałych jednostek	7 627	-	220	5	-	-	-	-	7 853
a)kredyty i pożyczki	4 948	-	220	5	-	-	-	-	5 174
c)inne zobowiązania finansowe	2 679	-	-	-	-	-	-	-	2 679
III.Zobowiązania krótkoterminowe	106 051	53	61	77	43	46	-	-	106 331
1.Wobec jednostek powiązanych	47 470	5	5	9	4	4	-	-	47 497
a)z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:	841	5	5	9	4	4	-	-	868
-do 12 miesięcy	841	5	5	9	4	4	-	-	868
b)inne	46 629	-	-	-	-	-	-	-	46 629
3.Wobec pozostałych jednostek	58 529	49	56	68	38	42	-	-	58 782
a)kredyty i pożyczki	36 083	-	-	-	-	-	-	-	36 083
c)inne zobowiązania finansowe	7 576	-	-	-	-	-	-	-	7 576
d)z tytułu dostaw i usług, o okresie wymagalności:	4 617	27	34	47	38	41	-	-	4 804
-do 12 miesięcy	4 617	27	34	47	38	41	-	-	4 804
g)z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń	6 864	3	3	3	-	2	-	-	6 875
h)z tytułu wynagrodzeń	3 296	18	18	18	-	-	-	-	3 352
i)inne	91	-	-	-	-	-	-	-	91
4.Fundusze specjalne	52	-	-	-	-	-	-	-	52
IV. Rozliczenia międzyokresowe	57	-	-	-	-	-	-	-	57
2.Inne rozliczenia międzyokresowe	57	-	-	-	-	-	-	-	57
-krótkoterminowe	57	-	-	-	-	-	-	-	57
PASYWA RAZEM	815 805	3 522	8 734	(32 988)	(1 283)	(118)	-	-	793 673

Dane porównawcze za okres 01.01.2019 r.- 31.03.2019 r.

Wyszczególnienie	01.01.2019 - 31.03.2019 przed połączeniem						Korekty	01.01.2019 - 31.03.2019 przekształcony okres porównawczy
	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI		
Pozycja sprawozdania	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI	Razem korekty	Razem
A. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:	1 278	-	-	-	-	-	(18)	1 260
- od jednostek powiązanych	1 132	-	-	-	-	-	-	1 132
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów	1 278	-	-	-	-	-	(18)	1 260
B. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:	532	-	-	-	-	-	-	532
- jednostkom powiązanim	400	-	-	-	-	-	-	400
I. Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	532	-	-	-	-	-	-	532
C. Zysk/(Strata) brutto ze sprzedaży (A-B)	746	-	-	-	-	-	(18)	728
D. Koszty sprzedaży	-	-	-	-	-	-	-	-
E. Koszty ogólne zarządu	1 631	-	-	-	-	-	6	1 637
F. Zysk/(Strata) ze sprzedaży (C-D-E)	(885)	-	-	-	-	-	(24)	(909)
G. Pozostałe przychody operacyjne	2	-	-	-	-	-	-	2
IV. Inne przychody operacyjne	2	-	-	-	-	-	-	2
H. Pozostałe koszty operacyjne	72	-	-	-	-	-	-	72
III. Inne koszty operacyjne	72	-	-	-	-	-	-	72
I. Zysk/(Strata) z działalności operacyjnej (F+G-H)	(955)	-	-	-	-	-	(24)	(979)
J. Przychody finansowe	1 202	-	-	-	-	-	167	1 369
II. Odsetki	1 180	-	-	-	-	-	168	1 348
- od jednostek powiązanych	1 061	-	-	-	-	-	161	1 222
V. Inne	21	-	-	-	-	-	-	21
K. Koszty finansowe	6 370	-	-	-	-	-	155	6 525
I. Odsetki, w tym:	6 234	-	-	-	-	-	154	6 388
- dla jednostek powiązanych	5 202	-	-	-	-	-	150	5 352
III. Aktualizacja wartości aktywów finansowych	136	-	-	-	-	-	-	136
L. Zysk/(Strata) z działalności gospodarczej (I+J-K)	(6 123)	-	-	-	-	-	(11)	(6 134)
M. Wynik zdarzeń nadzwyczajnych (M.I.-M.II.)	-	-	-	-	-	-	-	-
L. Zysk/(Strata) brutto (I+J-K)	(6 123)	-	-	-	-	-	(11)	(6 134)
M. Podatek dochodowy	(651)	-	-	-	-	-	3	(648)
N. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	-	-	-	-	-	-	-	-
O. Zysk/(Strata) netto (L-M-N)	(5 472)	-	-	-	-	-	(14)	(5 486)

Dane porównawcze za okres 01.01.2019 r.- 31.03.2019 r.

Wyszczególnienie	01.01.2019 - 31.03.2019 przed połączeniem						Korekty	01.01.2019 - 31.03.2019 przekształcony okres porównawczy
	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI		
Pozycja w SF	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI	Razem korekty	Razem
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	(1 509)	-	-	-	-	-	-	(1 509)
I. Zysk (strata) netto	(5 472)	(9)	29	(1)	(26)	(7)	-	(5 486)
II. Korekty razem	3 963	9	(29)	1	26	7	-	3 977
1. Amortyzacja	26	-	-	-	-	-	-	26
2. Zyski (straty) z tytułu różnic kursowych	27	-	-	-	-	-	-	27
3. Odsetki i udziały w zyskach (dywidendy)	4 711	3	(38)	(5)	22	4	-	4 699
5. Zmiana stanu rezerw	221	7	7	-	-	-	-	236
7. Zmiana stanu należności	(1 340)	-	-	-	(1)	(1)	-	(1 342)
8. Zmiana stanu zobowiązań krótkoterminowych, z wyjątkiem pożyczek i kredytów	1 060	6	6	6	4	4	-	1 086
9. Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	(878)	(7)	(4)	-	-	-	-	(890)
12. Aktualizacja wartości innych aktywów	136	-	-	-	-	-	-	136
III. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej (I+II)	(1 509)	-	-	-	-	-	-	(1 509)
B. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-	-	-	-	-	-	-	-
C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	1 508	-	-	-	-	-	-	1 508
I. Wpływy	1 508	-	-	-	-	-	-	1 508
2. Kredyty i pożyczki	1 508	-	-	-	-	-	-	1 508
III. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej (I-II)	1 508	-	-	-	-	-	-	1 508
D. Przepływy pieniężne netto razem (A.III+-B.III+-C.III)	(1)	-	-	-	-	-	-	(1)
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych, w tym:	-	-	-	-	-	-	-	(1)
- zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	-	-	-	-	-	-	-	-
F. Środki pieniężne na początek okresu	943	-	-	-	-	1	-	945
G. Środki pieniężne na koniec okresu obrotowego (F+-D), w tym:	943	-	-	-	-	-	-	944
- o ograniczonej możliwości dysponowania	940	-	-	-	-	-	-	940

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

Dane porównawcze na dzień 31.12.2019 r.

Wyszczególnienie	01.01.2019 - 31.12.2019 przed połączeniem						Korekty	01.01.2019 - 31.12.2019 przekształcony okres porównawczy
	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI	Razem korekty	Razem
I. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY NA POCZĄTEK OKRESU	90 308	5 164	4 639	106 982	(1 348)	(393)	-	90 308
- korekty błędów	-	-	-	-	-	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-	-	-	-	-	-
I.a KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY NA POCZĄTEK OKRESU PO KOREKTACH	90 308	5 164	4 639	106 982	(1 348)	(393)	-	90 308
1 Kapitał (fundusz) podstawowy na początek okresu	3 718	3 190	26	140 055	11	6	-	3 718
1.1. Zmiany kapitału (funduszu) podstawowego	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2. Kapitał (fundusz) podstawowy na koniec okresu	3 718	3 190	26	140 055	11	6	-	3 718
2 Kapitał (fundusz) zapasowy na początek okresu	159 932	12 217	4 545	1 335	-	50	-	159 932
2.1. Zmiany kapitału (funduszu) zapasowego	-	(1 761)	68	-	-	-	16 454	16 454
c) zwiększenie z tytułu podziału zysku (ponad wymaganą ustawowo minimalną wartość)	-	-	68	-	-	-	-	-
d) zwiększenie z tytułu połączenia spółek	-	-	-	-	-	-	16 454	16 454
g) zmniejszenie z tytułu pokrycia straty	-	1 761	-	-	-	-	-	-
2.2. Stan kapitału (funduszu) zapasowego na koniec okresu	159 932	10 455	4 613	1 335	-	50	16 453	176 385
3 Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny na początek okresu	-	-	-	-	-	-	-	-
3.2. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny na koniec okresu	-	-	-	-	-	-	-	-
4 Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe na początek okresu	4 102	-	-	-	-	-	-	4 102
4.1. Zmiany pozostałych kapitałów (funduszy) rezerwowych	-	-	-	-	-	-	-	-
b) zwiększenie - połączenie	-	-	-	-	-	-	30 035	30 035
4.2. Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe na koniec okresu	4 102	-	-	-	-	-	30 035	34 137
5 Zysk (strata) z poprzedniego okresu na początek okresu	(77 444)	(10 243)	68	(34 408)	(1 359)	(449)	12 523	(64 921)
5.1. Zysk z lat ubiegłych na początek okresu	-	-	68	6 929	-	-	-	-
- korekty błędów	-	-	-	-	-	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-	-	-	-	-	-
5.2. Zysk z lat ubiegłych na początek okresu, po korektach	-	-	68	6 929	-	-	-	-
b) zmniejszenie	-	-	68	6 929	-	-	-	-

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

5.3. Zysk z lat ubiegłych na koniec okresu	-	-	-	-	-	-	-	-
5.4. Strata z lat ubiegłych na początek okresu	77 444	10 243	-	41 338	1 359	449	44 697	122 141
- korekty błędów	-	-	-	-	-	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-	-	-	-	-	-
5.5. Strata z lat ubiegłych na początek okresu, po korektach	77 444	10 243	-	41 338	1 359	449	44 697	122 141
a) zwiększenie z tytułu przeniesienia straty z lat ubiegłych do pokrycia	-	-	-	-	-	-	-	-
c) zmniejszenie z tytułu pokrycia zyskiem	-	1 761	-	6 929	-	-	-	-
5.6. Strata z lat ubiegłych na koniec okresu	77 444	8 482	-	34 408	1 359	449	44 697	122 141
5.7. Zysk (strata) z lat ubiegłych na koniec okresu	(77 444)	(8 482)	-	(34 408)	(1 359)	(449)	(44 697)	(122 141)
6 Wynik netto	(9 918)	(330)	(113)	(3 004)	(105)	(65)	(3 591)	(13 509)
a) Zysk netto	-	-	-	-	-	-	-	-
b) Strata netto	9 918	330	113	3 004	105	65	3 591	13 509
c) Odpisy z zysku	-	-	-	-	-	-	-	-
II. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY NA KONIEC OKRESU	80 390	4 834	4 526	103 978	(1 453)	(458)	(1 800)	78 590
III. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY, PO UWZGLĘDNIENIU PROPONOWANEGO PODZIAŁU ZYSKU (POKRYCIA STRAT)	80 390	4 834	4 526	103 978	(1 453)	(458)	(1 800)	78 590

Dane porównawcze za okres 01.01.2019 r.- 31.03.2019 r.

Wyszczególnienie	01.01.2019 - 31.03.2019 przed połączeniem						Korekty	01.01.2019 - 31.03.2019 przekształcony okres porównawczy
	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI		
Pozycja sprawozdania	RP SA	EFP II	EFP XII	P XII	P XXII	P XXVI	Razem korekty	Razem
I. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY NA POCZĄTEK OKRESU	90 308	5 164	4 639	106 982	(1 348)	(393)	-	90 308
- korekty błędów	-	-	-	-	-	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-	-	-	-	-	-
I.a KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY NA POCZĄTEK OKRESU PO KOREKTACH	90 308	5 164	4 639	106 982	(1 348)	(393)	-	90 308
1 Kapitał (fundusz) podstawowy na początek okresu	3 718	3 190	26	140 055	11	6	-	3 718
1.1. Zmiany kapitału (funduszu) podstawowego	-	-	-	-	-	-	-	-
1.2. Kapitał (fundusz) podstawowy na koniec okresu	3 718	3 190	26	140 055	11	6	-	3 718
2 Kapitał (fundusz) zapasowy na początek okresu	159 932	12 217	4 545	1 335	-	50	18 147	178 079
2.1. Zmiany kapitału (funduszu) zapasowego	-	-	-	-	-	-	-	-
2.2. Stan kapitału (funduszu) zapasowego na koniec okresu	159 932	12 217	4 545	1 335	-	50	18 147	178 079

Grupa Kapitałowa Rank Progress SA

Kwartalna informacja finansowa spółki Rank Progress SA za okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2020 r.

Wszystkie dane przedstawiono w tys. zł o ile nie wskazano inaczej

3 Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny na początek okresu	-	-	-	-	-	-	-	-
3.2. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny na koniec okresu	-	-	-	-	-	-	-	-
4 Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe na początek okresu	4 102	-	-	-	-	-	-	4 102
4.1. Zmiany pozostałych kapitałów (funduszy) rezerwowych	-	-	-	-	-	-	-	-
b) zwiększenie - połączenie	-	-	-	-	-	-	26 795	26 795
4.2. Pozostałe kapitały (fundusze) rezerwowe na koniec okresu	4 102	-	-	-	-	-	26 795	30 897
5 Zysk (strata) z poprzedniego okresu na początek okresu	(77 444)	(10 243)	68	(34 408)	(1 359)	(449)	31 062	(46 382)
5.1. Zysk z lat ubiegłych na początek okresu	-	-	68	6 929	-	-	6 997	6 997
- korekty błędów	-	-	-	-	-	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-	-	-	-	-	-
5.2. Zysk z lat ubiegłych na początek okresu, po korektach	-	-	68	6 929	-	-	6 997	6 997
5.3. Zysk z lat ubiegłych na koniec okresu	-	-	68	6 929	-	-	6 997	6 997
5.4. Strata z lat ubiegłych na początek okresu	77 444	10 243	-	41 338	1 359	449	40 866	118 310
- korekty błędów	-	-	-	-	-	-	-	-
- zmiany przyjętych zasad (polityki) rachunkowości	-	-	-	-	-	-	-	-
5.5. Strata z lat ubiegłych na początek okresu, po korektach	77 444	10 243	-	41 338	1 359	449	40 866	118 310
a) zwiększenie z tytułu przeniesienia straty z lat ubiegłych do pokrycia	-	-	-	-	-	-	12 523	12 523
5.6. Strata z lat ubiegłych na koniec okresu	77 444	10 243	-	41 338	1 359	449	53 388	130 832
5.7. Zysk (strata) z lat ubiegłych na koniec okresu	(77 444)	(10 243)	68	(34 408)	(1 359)	(449)	(46 391)	(123 835)
6 Wynik netto	(5 472)	(9)	29	(1)	(26)	(7)	(14)	(5 486)
a) Zysk netto	-	-	29	-	-	-	29	29
b) Strata netto	5 472	9	-	1	26	7	43	5 515
c) Odpisy z zysku	-	-	-	-	-	-	-	-
II. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY NA KONIEC OKRESU	84 837	5 155	4 668	106 981	(1 373)	(400)	(1 464)	83 373
III. KAPITAŁ (FUNDUSZ) WŁASNY, PO UWZGLĘDNIENIU PROPONOWANEGO PODZIAŁU ZYSKU (POKRYCIA STRAT)	84 837	5 155	4 668	106 981	(1 373)	(400)	(1 464)	83 373

15.19. Aktywa i zobowiązania warunkowe

Na dzień 31 marca 2020 r. Spółka posiadała następujące istotne zobowiązania warunkowe:

Poniżej opisano zobowiązania warunkowe powstałe w 2020 r.:

Po dniu bilansowym, w dniu 15 kwietnia 2020 roku Emitent oraz spółka zależna Progress IX Sp. z o.o. udzieliły poręczeń weksla własnego niepełnego (in blanco) wystawionego przez spółkę zależną Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. Weksel ten został złożony do dyspozycji BOŚ SA, w związku z zakończoną sprawą sądową wytoczoną przez Gminę Olsztyn, a dotyczącą zaległości w zapłacie użytkowania wieczystego. W związku z uiszczeniem w dniu 28 lutego 2020 roku przez Bank na rzecz Gminy Olsztyn kwoty 838.528,88 zł stanowiącej należność główną,

odsetki i koszty sądowe, Bank wezwał spółkę Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. do zwrotu zapłaconej kwoty do dnia 31 maja 2020 roku. Wymieniona kwota została przez Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp. k. zwrócona do Banku w dniu 28 maja 2020 roku, w związku z czym poręczenia wygasły.

Zobowiązania warunkowe na dzień 31 grudnia 2019 r. zostały zaprezentowane poniżej.

Na dzień 31 grudnia 2019 r. Spółka posiadała następujące istotne zobowiązania warunkowe: Poniżej opisano zobowiązania warunkowe powstałe w 2019 r.:

W dniu 2 września 2019 roku w związku z podpisaniem z Santander Bank Polska SA aneksów do umów kredytowych przez spółkę zależną Progress XIII Sp. z o.o., Emitent podpisał aneks do umowy poręczenia wymienionych kredytów przedłużający okres zabezpieczenia do dnia 28 lutego 2029 roku. Emitent zobowiązany jest do zapłacenia bankowi wszelkich sum zażądanych przez bank w żądaniu zapłaty w celu pokrycia niedostatku płatności do maksymalnej kwoty 15.000.000,00 EUR.

W dniu 10 czerwca 2019 roku Emitent, w związku z podpisaniem przez spółkę zależną Progress XXIII Sp. z o.o. umowy kredytu w kwocie 22,7 mln EUR z mBankiem, udzielił wsparcia finansowego na rzecz banku, polegającego na zobowiązaniu się do uzupełniania rachunku rezerwy obsługi długu każdorazowo, gdy spłata kredytu nastąpiła z tego rachunku, a kredytobiorca nie uzupełnił go w terminie określonym przez bank. Uzupełnienie takie nastąpi w kwocie do 360 tys. EUR na pierwsze pisemne wezwanie banku i w terminie wskazanym w wezwaniu. Umowa wsparcia udzielona jest na czas spłaty kredytu, czyli do dnia 10 czerwca 2024 roku. Łączne roczne wynagrodzenie Emitenta z tytułu udzielenia wsparcia finansowego oraz ustanowienia zastawu rejestrowego i finansowego na udziałach kredytobiorcy wynosi 1% najwyższej sumy zadłużenia z tytułu kredytu, jaka wystąpiła w danym okresie rozliczeniowym. Progress XIII Sp. z o.o. jest spółką w 100% zależną od Emitenta.

W dniu 8 maja 2019 roku Emitent oraz spółka zależna Progress IX Sp. z o.o. udzieliły poręczeń weksla własnego niezupełnego (in blanco) wystawionego przez spółkę zależną Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. Weksel ten został złożony do dyspozycji BOŚ SA, w związku z toczącą się sprawą sądową wytoczoną przez Gminę Olsztyn, a dotyczącą zaległości w zapłacie użytkowania wieczystego. Jeżeli Bank uiszczy na rzecz Gminy Olsztyn, stwierdzonych wyrokiem lub ugodą sądową, kwotę stanowiącą należność główną, odsetki i koszty sądowe, a Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp. k. nie dokona na rzecz Banku spłaty wymienionej kwoty, to Bank ma prawo wypełnić weksel w każdym czasie na sumę odpowiadającą zadłużeniu wystawcy weksla wobec BOŚ SA. Sprawa sądowa z powództwa Gminy Olsztyn przeciwko BOŚ SA dotyczyła kwoty 624.181,00 PLN wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami z tytułu nieuiszczonej opłaty za użytkowanie wieczyste za okres od 09 czerwca 2016 roku do 31 grudnia 2016 roku.

Pozostałe zobowiązania warunkowe powstałe w latach wcześniejszych zostały opisane w ostatnim rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok 2019.

15.20. Istotne zdarzenia następujące w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 marca 2020 r. niezbędne do zrozumienia bieżącego okresu oraz zdarzenia po zakończeniu bieżącego okresu, które nie zostały odzwierciedlone w śródrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym za dany okres

Istotne zdarzenia niezbędne do zrozumienia bieżącego okresu:

- w dniu 12 lutego 2020 roku Emitent dokonał całkowitej spłaty zobowiązania z tytułu użytkowania wieczystego gruntów we Wrocławiu, tym samym zajęcie komornicze w tej sprawie zostało wycofane,
- w dniu 25 lutego 2020 roku do Emitenta i Progress IV Sp. z o.o. (spółka zależna od Emitenta, posiadająca 50% udziałów w NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o.) wpłynęło zawiadomienia o ogłoszeniu upadłości NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. Wniosek o ogłoszenie upadłości został złożony przez jednego z członków zarządu (nie był to wniosek dłużnika), desygnowanego przez drugiego wspólnika w spółce NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o., który pozostaje w sporze prawnym z Progress IV Sp. z o.o. W chwili obecnej Progress IV Sp. z o.o. oraz desygnowany przez tę spółkę drugi członek

zarządu NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. analizują stan prawny i rozważają wniesienie zażalenia na postanowienie o ogłoszeniu upadłości NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o.. Progress IV Sp. z o.o. podejmie również, z daleko posuniętej ostrożności, inne środki prawne celowe z punktu widzenia ochrony interesów tej spółki jako wierzyciela – w szczególności dokonała 6 kwietnia 2020 roku zgłoszenia wierzytelności,

- w dniu 4 marca 2020 roku Krajowy Rejestr Sądowy zarejestrował połączenie Emitenta ze swoimi spółkami zależnymi: E.F. Progress II Sp. z o.o., E.F. Progress XII Sp. z o.o., Progress XII Sp. z o.o., Progress XXII Sp. z o.o. oraz Progress XXVI Sp. z o.o.. Połączenie nastąpiło poprzez przeniesienie całego majątku spółek zależnych na Rank Progress SA (łączenie się poprzez przejęcie na podstawie art. 492 § 1 pkt 1 KSH),
- w dniu 16 marca 2020 roku Emitent dokonał na rzecz jednostki zależnej Progress IV Sp. z o.o., cesji wierzytelności obejmujących pożyczki udzielone NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o. Przelew wierzytelności obejmuje należność główną w kwocie 675 tys. PLN, a także wszelkie prawa i zabezpieczenia związane z wymienionymi wierzytelnościami. W związku z dokonaną cesją Emitent podjął decyzję o niedokonywaniu odpisów aktualizujących pożyczek udzielonych NCT Inwestycje Świętokrzyskie I Sp. z o.o.

Istotne zdarzenia po dniu bilansowym:

- w dniu 15 kwietnia 2020 roku Emitent oraz spółka zależna Progress IX Sp. z o.o. udzieliły poręczeń weksla własnego niepełnego (in blanco) wystawionego przez spółkę zależną Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. Weksel ten został złożony do dyspozycji BOŚ SA, w związku z zakończoną sprawą sądową wytoczoną przez Gminę Olsztyn, a dotyczącą zaległości w zapłacie użytkownika wieczystego. W związku z uiszczeniem w dniu 28 lutego 2020 roku przez Bank na rzecz Gminy Olsztyn kwoty 838.528,88 zł stanowiącej należność główną, odsetki i koszty sądowe, Bank wezwał spółkę Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp.k. do zwrotu zapłaconej kwoty do dnia 31 maja 2020 roku. Wymieniona kwota została przez Rank Progress Spółka Akcyjna Olsztyn Sp. k. zwrócona do Banku w dniu 28 maja 2020 roku, w związku z czym poręczenia wygasły,
- Spółka, w ramach dostępnych źródeł finansowania wykorzystuje środki własne oraz kredyty bankowe. Struktura finansowania dopasowana jest do harmonogramu realizacji poszczególnych projektów. Budowa nowych obiektów odbywa się w ramach spółek celowych, dla których pozyskiwane jest finansowanie zewnętrzne. Finansowanie banku ziemi odbywa się poprzez środki własne, co pozwala szybko podejmować decyzje, zwłaszcza w momencie pojawiania się na rynku atrakcyjnych lokalizacji, co ma kluczowe znaczenie dla opłacalności realizowanych inwestycji komercyjnych. Należy jednak brać pod uwagę fakt, że realizowane i planowane projekty mogą ulegać zmianom, wobec czego Zarząd szuka również innych możliwości, w tym wsparcia finansowego u potencjalnych partnerów, którzy mogliby zagwarantować odpowiedni kapitał finansowy jako wkład własny w zamian za współkontrolę nad danym projektem.

W II półroczu 2018 roku rozpoczął się pierwszy etap budowy osiedla mieszkaniowego Port Popowice we Wrocławiu, która jest realizowana z Vantage Development SA. Kolejne etapy będą realizowane w okresie najbliższych 7 lat i w tym czasie Grupa będzie uczestniczyła w rozpoznawaniu udziału w zysku dla poszczególnych etapów inwestycji. W okresie najbliższych trzech lat planowane jest rozpoczęcie budowy dwóch centrów handlowych w Skarżysku-Kamiennej i Duchnowie k. Warszawy. Całkowite nakłady kapitałowe na wymienione obiekty wyniosą około 392 mln PLN, a zapotrzebowanie na środki własne ocenia się na 30% planowanych nakładów. Różnica, tj. ok. 70% nakładów powinna pochodzić ze źródeł zewnętrznych – głównie długoterminowych kredytów bankowych.

W przypadku inwestycji w Olsztynie planowana jest inwestycja mieszkaniowa.

Alternatywnie w przypadku Skarżyska-Kamiennej analizowany jest również wariant sprzedaży całej nieruchomości gruntowej.

Realizacja planu inwestycyjnego zależy również od planowanej sprzedaży funkcjonujących obiektów handlowych: Centrum Handlowego Brama Pomorza w Chojnicach, Pasażu Wiślanego w Grudziądzu, Pogodnego Centrum w Oleśnicy i Parku Handlowego Miejsce Piastowe k. Krosna, a w następnym etapie także innych obiektów, których realizacja

wkrótce się rozpocznie. W przypadku opóźnienia procesu sprzedaży poszczególnych nieruchomości, Spółka będzie odpowiednio modyfikowała i dostosuje swoje zamierzenia inwestycyjne do możliwości finansowych i możliwości pozyskania finansowania z innych źródeł. Powodzenie planu inwestycyjnego zatem zależy w głównej mierze od dostępności środków finansowych, których termin i wysokość jest uzależniona od powodzenia procesu sprzedaży poszczególnych nieruchomości handlowych lub gruntowych.

Na plany inwestycyjne może wpłynąć trwająca epidemia koronawirusa SARS-CoV-2, w szczególności może mieć wpływ na:

- dostępność źródeł finansowania, w szczególności zaostrenie kryteriów przyznawania kredytów przez banki
- spowolnienie uzyskiwania niezbędnych decyzji administracyjnych (np. pozwoleń na budowę)
- opóźnienie w realizacji robót budowlanych przez generalnych wykonawców, związane z brakiem dostępności personelu i opóźnień w dostawach materiałów budowlanych.

Pojawienie się epidemii koronawirusa SARS-CoV-2 i zachorowań na COVID-19 oraz wprowadzenie związanych z nimi ograniczeń, wpłynęło negatywnie na działalność i wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Emitenta. Bezpośrednio Grupę dotknął zakaz handlu w obiektach powyżej 2000 m² powierzchni, za wyjątkiem kilku wybranych branż (spożywcza, materiałów budowlanych, drogerie, apteki). Zakaz ten funkcjonował w okresie 14 marca – 3 maja 2020 roku. Wprowadzona ustawa z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (wprowadzony na mocy nowelizacji z

31 marca 2020 r.) wprowadziła zawieszenie większości umów najmu w okresie zakazu, a tym samym brak wpływów z czynszu i opłat eksploatacyjnych. Z drugiej strony najemcy są zwolnieni z płatności czynszu na czas zamknięcia lokalu, pod warunkiem złożenia wynajmującemu oferty przedłużenia umowy najmu na dotychczasowych warunkach na okres obowiązywania zakazu działalności plus dodatkowe 6 miesięcy. Aby przeciwdziałać spadkowi cash-flow Grupa poszukiwała oszczędności w obszarach kosztów utrzymania nieruchomości, negocjując obniżenie cen usług związanych z obsługą i eksploatacją centrów handlowych, a także zawierając porozumienia z bankami na temat odroczenia płatności rat kapitałowo-odsetkowych od kredytów finansujących poszczególne obiekty. Obecnie ograniczenia związane z handlem w centrach handlowych są systematycznie znoszone, co wpływa na footfall, który rośnie z tygodnia na tydzień.

Działalność operacyjna Spółki prowadzona była bez przeszkód. Zarząd Spółki na czas epidemii podjął szereg działań zapewniających bezpieczeństwo pracownikom m.in. umożliwiając tryb pracy zdalnej. Skutki epidemii koronawirusa SARS-CoV-2 i zachorowań na COVID-19 oraz wprowadzenie związanych z nimi ograniczeń nie spowodują zmian stanu istniejącego na dzień bilansowy.

16. PODPISY

.....
Jan Mroccka
Prezes Zarządu

.....
Małgorzata Mroccka
Wiceprezes Zarządu

.....
Elżbieta Kaliciak
Osoba, której powierzono
prowadzenie ksiąg
rachunkowych

Legnica, dnia 16 czerwca 2020 r.